

Aftagerpanelmøde, Retorik, 2/10 2024

Deltagere

Aftagere:

Mark Thomsen
Anne Katrine Lund
Birthe Tandrup
Kell Jarner

Interne deltagere:

Christine Isager
Sofie Wallin, studerende
Henrik Søndergaard
Lisa Villadsen
Kristine Marie Berg

Dagsorden

1: Præsentationsrunde

2: Kort nyt fra sektion for Retorik ved Lisa Storm Villadsen, professor og sektionsleder

3: Kort nyt om Retorikuddannelsen ved Kristine Marie Berg, lektor og uddannelsesleder

4: Runde hvor aftagere fortæller om:

- a) I hvilke tilfælde vil I ansætte en retoriker, I hvilke ikke?
- b) Hvad betyder AI for jer i jeres arbejdsliv?

5: Input til udvikling af studieordninger: Er der fag eller temaer, der mangler eller der omvendt virker mindre nødvendige?

Referat

Ad 1) Præsentationsrunde, hvor aftagere bl.a. kommer ind på hvorvidt de ansætter retorikere og hvornår de overvejer andre fagligheder.

Ad 2) Kort nyt fra sektion for Retorik ved Lisa Storm Villadsen, professor og sektionsleder med fokus på nye ansættelser, besøg fra gæsteforskere og afdelingens involvering i planlægning af konferencer i 2024 og 2025.

Ad 3) Kort nyt om Retorikuddannelsen ved Kristine Marie Berg, lektor og uddannelsesleder med fokus på de reformer/ændringer, uddannelsen går i møde og hvordan vi arbejder frem imod det, afventer det, herunder:

- Formindsket/forkortet KA?
- Tilvalgspakker?
- AI?
- Digitalt input til undervisningen, hvilket foregår i faggruppemøder og med relevant input fra aftagere

- Nye studieordninger
- Diversitet
- Pædagogisk kompetenceudvikling
 - o Studiegrupper
 - o Førsteårspædagogik
- Fluktuerende ledighedstal for Retorik -> kompetenceudvikling i samarbejde med Studie- og karrierevejledningen
- Studiemiljøet er ved at vågne op af en dvale efter corona.

Ad 4) Runde hvor aftagere fortæller om:

- a) I hvilke tilfælde vil I ansætte en retoriker, I hvilke ikke?
- b) Hvad betyder AI for jer i jeres arbejdsliv?

Dette punkt blev i praksis også punkt 5 om input til studieordninger.

Her kom vi omkring emner som:

- o Samfundskendskab/kundskab hos retorikkandidater, som til tider er for sparsomt.
- o Nødvendigt for retorikere der vil rådgive: Allround praktiske retorikkompetencer: Stemme er fx vigtigt; en aftager forklarer, at de tester ved ansættelse med praktiske opgaver: skriv en analyse, skriv en tale, undervis i pentagonen; ansøgeren må vise sans for målgrupper, tilpasning, fx i relation til fagforeninger, politikere, andre målgrupper/kursister. Ansøgere skal kunne forholde sig kreativt til undervisning i forskellige samfundsmæssige kontekster.
- o Hvor Retoriks forsknings- og studiemiljø ligger i toppen, er afsætningen af kandidater alligevel blevet ringere. Kan de gamle kandidater noget, som de nye ikke kan? Er der nye kompetencer, vi er blinde for?
- o Studenterpopulationen har forandret sig. Andre forudsætninger hos de studerende. Studerende er fra deres gymnasietid vant til rammesætning af deres forberedelse på detailniveau.
- o Har studieordningen fjernet sig for meget fra det produktionsmæssige henimod det analytiske og kritiske? Det udførende fylder måske for lidt? Begge bør være der. Det rådgivende og trænende niveau mangler på KA-niveau. Der er brug for fx evne til orkestrering af organisatoriske stemmer til at udkomme på troværdig måde. Analytisk/kritisk + udførende + trænende. AI kan rykke ved den balance; vi skal kalibrere efter hvad AI kan.
- o AI overtager praktisk arbejde, men hold endelig fast i det praktiske/produktive alligevel. Revision mange gange; begejstringen ved feedback. Retorisk adelsmærke med feedback og åbenhed for kritik. Tilknytning og fællesskab. Uanset teksttyperne, men at være i proces og arbejde agilt med forandring.
- o Feedback fylder meget, men koblingen til rådgivning kan blive glemt. Vigtigt at optone dette og det vil være motiverende i relation til

arbejdsmarkedet. At lære fra sig, formidle. Fornemmelse af at lære et håndværk. Give de studerende større mod til at rådgive.

- Input fra aftager: Fremtidens rådgiver er strategisk, skaber effekt, er situationel og strategisk og kritisk. Altså: arbejder simpelthen retorisk. Politisk rådgivning fylder måske for meget. Skal organisationskommunikation optones?
- Er der ting, vi kommer til at bede de studerende om at bruge tid på, som undergraver muligheden for at dyrke fx det praktiske/udøvende og mere sociale? Fylder fx kritik for meget? Kritik er i forgrunden, men det er ikke nødvendigvis overlagt. Stemmebrugsprofilen er fx faldet væk. Didaktik er faldet væk. Af forskellige grunde, men ikke som et strategisk fravalg, tværtimod. Men manglende forskningsforankring (vanskeligt m rekruttering på området) og økonomisk understøttelse har været afgørende.

- AI i jeres arbejdsliv

Her blev det tydeligt at AI bruges og til tider meget i organisationer, men den er stadig ikke er særligt god til taleskrivning. Bred enighed om at de studerende bør kende til AI og til problematikker omkring brugen. Det kræver træning og viden at kunne give præcise og situationstilpassede prompts. Det udførende arbejde bliver mere rådgivende pga AI. En aftager der bruger AI meget, beskriver sin rolle som en slags "skrivetutor for AI": Skriv igennem, prøv lige at..., prompt. AI skriver kontrakter; input; faglig kritik til AI. Skriver ikke selv længere Als tekster igennem, men giver feedback til AI, indtil dens tekster fungerer godt.