

Referat Aftagerpanelmøde.

Kommunikation og it, 1. oktober 2025

Tilstede:

- Frejdie Søndergård-Gudmandsen, Head of Product Management, cBrain
- Chloe Olivia Bigandt, Head of Product Management, Nordisk Film biographer
- Stina Broberg Hansen. Digitaliseringskonsulent (specialkonsulent) i Børne- og Ungdomsforvaltningen, Københavns Kommune
- Ian Røpke, IT- og udviklingschef, Metro Service
- Luna Agerlin, studienævnrepræsentant og kandidatstuderende på Kommunikation og it, studentermedhjælper i Strategisk AI, DSB
- Jacob Ørmen, Uddannelsesleder Kommunikation og it

Dagsorden

1. Bordet rundt – hvem er hvem?
2. Uddannelsesleder Jacob Ørmen giver status på Kommunikation og it med fokus på den nye struktur for BA-uddannelsen
 - Fælles diskussion af mulighederne i den nye BA-uddannelse – hvad kan vi med fordel fokusere mere eller mindre på?
3. Snak om KA-uddannelsen: hvordan får vi de vigtigste udfordringer indenfor IT-området ind i vores relativt korte 2-årige KA-uddannelse?
4. Aftagerpanelerne skal fornyes fra 2026 og vi er optaget af at have så god en dialog med aftagerne af vores dimittender som muligt. Derfor vil vi gerne høre jeres holdning til den fremtidige organisering af samarbejdet mellem instituttet, uddannelserne og aftagerpanelerne. Hvordan skal samarbejdet se ud, og hvilke mødeformater vil være gode?

Uddannelsesleder Jacob Ørmen giver status på Kommunikation og it med fokus på den nye struktur for BA-uddannelsen

Overordnet set går det godt med uddannelsen og samarbejdet

Optagne 2025:

BA: 105 studerende

(Adgangskvotienter: 8.1, næsten alle som førsteprioritet)

KA: 69 studerende

(ca. 60% fra BA-uddannelsen)

Lille frafald på både BA og KA

Divers social baggrund på studerende

Lav arbejdsløshed (ca 3%)

Vi arbejder på at brede optagegrundlaget ud, så det er nemmere at søge ind på BA-uddannelsen med andet end almen gymnasial baggrund (især HTX-studerende).

Fælles diskussion af mulighederne i den nye BA-uddannelse – hvad kan vi med fordel fokusere mere eller mindre på?

IT-sikkerhed: det er en stor størrelse, stramme regler f.eks. i en stor offentlig organisation, vilkår at forstå det, forståelsen af hvorfor det private og det offentlige IKKE kan det samme i forhold til løsninger man kan lave,

Sikkerhed: både i forhold til, hvad man er underlagt, forretningsforståelsen af det aspekt også,

Risikovurdering og Kravspecifikation også i forhold til sikkerhed

IKKE teknisk it-sikkerhed, det skal man selv også forstå altså hvad der sker hvis en amerikansk cloud etc. laver i Europa, men det er ikke datalogisk men den humanistiske vinkel, så gråzone-arbejde, risikovurdering, og fortolkning af det, oversættelse til ledelse, ren kommunikation

Kommunikation i kontekst: kan det være det er for fluffy, IT-sikkerhed, governance (jura, IT-informationssikkerhed, hvem har ansvaret, hvordan organiserer man sig internt, digital suverænitæt).

Keyword: **governance** for at forstå overstående processer

Evt. **projektledelse:** hvem har hatten? Roller i en organisation, teoretisk forståelse af f.eks. agil, vandfald, hvornår spørger du jura, hvem spørger du etc., men også digital inklusion (bør vi gøre noget?)

Teoretisk projektledelse som du så kan anvende i designprojekt.

“Hvilke overvejelser skal jeg have gjort mig; er det personfølsomme oplysninger, andet i forhold til sikkerhed”

Hvordan kommunikerer man ting så en ledelse kan forstå det

Forskellige typer af data, personfølsomme data, der er EU vs resten af verdenen, kontrakter inden/udenfor; Vigtigt med forståelsen af den problematik; det er en forudsætning de kommer til at møde ude i hverdagen.

Rammerne: hvad du må kommunikere og IKKE må kommunikere, procesplaner hvornår skal du snakke med hvem, indholdsmæssigt.

Der lægges meget vægt på **brobyggerrollen**, den vil aftagerne gerne have.

Det er både fedt employability-mæssigt, men også samfundsmæssigt, alle har godt af at vi kan stille de svære spørgsmål og være kritiske, sikkerhed er essentielt.

Designprojekt & Kommunikation i kontekst -> et oplagt ægteskab.

Spørgsmål om faget designprojekt: om det er blevet mindre innovationsagtigt eller om det er blevet mere IT-fokuseret.

Godt med datalogisk teori og/eller problemstillinger. Det er positivt at vi på humaniora godt kan 'blende' let over i f.eks. at tale omkring transformermodeller, altså at vi kan tale omkring det teoretisk også.

Vi varetager tungt teknisk, men på andet end et praksisniveau i form af fx kode.

Har fagene samarbejde med eksterne?

- Ja vi vil gerne i maskine-menneske interaktion og Designprojektet, og fx ny projektbaseret eksamen i IT-infrastruktur

Der er positiv respons på projektbaseret, og gruppearbejdekompeterencer.

Der ønskes kompetencer i at komme ud og få snakket med eksterne organisationer/interessenter, det vil også kunne øge de studerende i forhold til, hvis de ikke er så stærke metodemæssige.

Empiriske undersøgelsesmetoder, hvad ligger i det?

- Klassiske sociologiske metoder med fokus på IT, fx lærer de interviews fx til at interviewe brugere af systemer, observation til fx organisationskontekster, basale kvantitativ -> viden om data og præsentere det helt basalt, digitale metoder 'data der kommer fra internettet', fx sociale medier, data fra databaser, forståelse af hvor kan jeg få viden omkring de problemstillinger der er interessante, organisationer eller andet, viden om hvor man kan finde data henne. Krav om etik f.eks. med GDPR,
 - Aftagere: metode og kildekritik er virkelig essentielt, **ikke** udvandt det, det efterspørges enormt meget. "Spis dine rosenkål" det er vigtigt, må godt være kedeligt. Hold fat metodekompetencerne, at man kan begge 'familier'.
 - Forståelse af hvornår noget skal gøres analogt og digitalt, og hvordan håndterer man den del af samfundet der ikke ØNSKER at være digitalt.
 - Governance: hvornår og hvorfor digitaliseres noget? Etik bundet ind, rød
 - Digital inklusion.
 - AI: f.eks. digital inklusion hele problemstillingen, mega essentielt.
 - "You are not the user" - rød tråd, læring om man skal ud at undersøge det, du skal ikke forstå det som værende det er dig. Det er den røde tråd i kraft af f.eks de projekter man har været ude i, læring om man måske skal gå en helt anden vej,
 - Kvantitativ formidling og forståelse -> er tænkt ind i kommunikation og kontekst og statistik.
 - Formidling af analyser:

Forståelse af data, samle det, tolkning, formidling af det. Og så vide *nok* til at stille de rigtige spørgsmål.

Fx anvendt AI: kritisk stillingtagen og praksiserfaring.

- Spørgsmålet er vigtigere end svaret; den kritiske stillingtagen er essentiel.

Kvalitetssikring, compliance,

Tilvalgspakkerne: Fokus på spørgsmålet som det samlende i dem, universelle spørgsmål, der er krav til at ville lære at bruge fx AI,

Status på KA-uddannelsen

Fagene:

- Kommunikation og samarbejde: teorier omkring IT og mennesker, hvilken rolle spiller IT, tungt teknisk, organisatorisk tungt også. Mere teknisk end det lyder
- Konzeptudvikling og innovation: forskellige redskaber hvordan man kan løse udfordringer i virksomheder, case-baseret/projekt
- Datamining og visualisering: tungt fag, programmering og statistik, R' og Knibe, indsamling af data selv, automatisering og forståelse af analyse af sprog, dataforståelse
- Digitale platforme, medier og kommunikation: platformsmønstre, økonomi, dependencies, politisk-økonomisk

Fire fag der videreudvikler på BA'ens fag + Kandidattilvalg + Speciale

Diskussion omkring bredde vs dybde:

Frejdie: opfattelse af vi er begyndt at blive et 'brand', der er en genkendelse i navnet, vi er begyndt at være der, hvor Kommunikation og IT muligvis er en ting.

Der er positiv stemning overfor fagene og i forhold til et arbejdsmarked, niveauet stiger markant at komme på kandidaten - men scopet er gentænkt (så 1/3 ikke dumper,...), vi tager komplekse problemstillinger op

Evt. et forslag på én man kan gøre noget om i: faget i konceptudvikling og innovation, konsulentfag, hvis man *skulle* lave noget mere specialiseret, men det er måske synd i forhold det er der hvor man kunne kombinere teori med praksis. Pakketering, hvordan italesætter vi hvad vi kan, men indholdet er relevant, samarbejde mere med KU Lighthouse, mere heavy fokus på innovation

Også i forhold til konteksten af hvad innovation er,

takeaway: vi skal være gode til at oversætte, hvad vi kan. Titler på vores kurser, kan vi komme med nogle andre navne?

Make them catchy.

Datamining - overvej at slette resten af navnet ('og visualisering af netværksbaseret kommunikation'). Fx: Dataanalyse og maskinlæringsteknologi.

"Maskinlæring og dataanalyse", eller "dataanalyse", maskinlæring har stadig tyngde som vi skal være opmærksomme på.

"Platforme, policy/og-eller geopolitik," - fx forståelse af EU-processer,

"Organisationsstudier/procesforståelse/-understøttelse, arbejdsproces etc.", er der foreslået, men der siges også selve navnet er dækkende, fordi det er omkring, hvad det er om kommunikation og samarbejde det er implicit at det er omkring IT, det vigtige er at du kan samarbejde og læse andre i selve projekterne,

Har en 'passiv klang', forandringsledelse, at få tingene til at ske, i og med et andet af fagene er tungt teknisk/maskinmæssigt, så er det også fint at vi kan samarbejde og dermed har spændet. Change management er fint vi føder dem ind i tilvalgs pakken.

Bredden vi har lægges der vægt på af aftagerne, framing af det, vi kan ende med at være mange ting, vi skal være dygtige til at sætte ord på alt det vi *er*, vi er dygtige til komplekse problemstillinger fordi vi har en bred faglighed, vi har snuset til mange forskellige discipliner.

Vi har ikke én jobstilling som folk kommer ud i, vi har nogle sektorer, men vi har alt fra SoMe, dataanalyse, UX-design, product owners, Vi kommer ud i bredde, men måske kommer vi hen i noget konvergering, der er mange product owners og project management. Så noget ledelse.

Vi har større bredde end mange andre, noget er tilfældigheder, noget er specialiseret

Fornyelse af aftagerpaneler

Fysisk møde prioriteres, nogle foreslår dagsmøder, andre vil ikke have mulighed for at deltage hvis ikke det er om aftenen, det er fint nok med folk der kan 'oversætte' KOMIT men rigtig vigtigt med 'helt' eksterne som også spørger ind til, hvad er det reelt set som der ligger i det, der er en god balance i at have både tidligere KOMIT'ere og helt eksterne i panelet.

Opsummeret: Vi vil gerne fortsætte nuværende form og møde fysisk, lægge sig efter en arbejdsdag fordi det er sjældent. Vigtigt med de fysiske møder.

Referat udarbejdet af Luna Agerlin og redigeret af Jacob Ørmen, 2/10 2025