

Evaluering af undervisningen på MEF, efterår 2018

Evalueringspraksis på MEF

Hvert semester gennemfører Studienævnet ved Institut for Medier, Erkendelse og Formidling (MEF) to evalueringer af undervisningen på alle kurser på alle uddannelser – i alt ca. 100 kurser/hold. Evalueringerne består af en mundtlig evaluering, der ligger midtvejs i semestret, og en skriftlig slutevaluering. Formålet er at understøtte den løbende tilpasning af de enkelte kurser og udvikle disse i dialog mellem undervisere og studerende, både undervejs i semestret, hvor konkrete forløb kan justeres på baggrund af midtvejsevalueringerne, og forud for semesterstarten, hvor evalueringerne fra det forrige semester bidrager med vigtige input ved koordinerede møder for alle semestrets undervisere. Særligt de skriftlige evalueringer bruges i studienævnets mere langsigtede faglige udvikling i udarbejdelsen af nye studieordninger (eller revision af de gældende), i overensstemmelse med Fakultetets kvalitetssikringspolitik.

Grundlaget for de skriftlige evalueringer var for første gang et elektronisk evalueringsskema udarbejdet af et udvalg på fakultetsniveau. Den nye praksis blev udmeldt med kort varsel, og SN har ikke haft indflydelse på udarbejdelsen af spørgsmålene. De studerende havde adgang til det elektroniske evalueringsskema i to uger (sidste uge af november, første af december). De indkomne evalueringer blev for hvert fags vedkommende sammenfattet og diskuteret på et særligt møde, afholdt 26. januar 2019. Her forholdt studienævnet sig til et overordnet klassifikationssystem for de forskellige kurser fastsat af KU: A henviser til forbilledlige elementer, som andre undervisere kan lade sig inspirere af, B henviser til tilfredsstillende elementer og C henviser til elementer, der med fordel kan justeres.

På mødet blev der diskuteret fordele og ulemper ved de nye system, erfaringer der vil blive bragt videre i arbejdet med at forbedre systemet og evalueringsskemaet. Der var generelt en undren over karakteren af de ganske få spørgsmål.

Generelt billede ud fra evalueringsrunden efterår 2018

Evalueringerne af undervisningen i efteråret 2018 viser en høj grad af tilfredshed blandt de studerende med instituttets uddannelser og kursusudbud; dette gælder på tværs af uddannelsesniveauer (BA, KA, MA, Åbent Universitet).

De kurser, der fremhæves i evalueringerne, har mange A-træk og en del B-træk. Eksempler nævnes i det følgende.

Et tilbagevendende træk er at underviserne roses af de studerende for deres engagement, forberedelse og formidling. Et andet gennemgående A-træk betoner samspillet mellem teori, analyse og praksis på de fleste kurser. Som et gennemgående B-træk må fremhæves at underviserne følger op på forslag og inddrager de studerende. Der er også generelt tilfredshed med undervisningsmateriale og øvelser.

Sammenfatning af evalueringer fordelt på fag:

Retorik:

10 kurser evalueret.

Generelt meget stor tilfredshed. Især er der tilfredshed med forholdet mellem undervisning og eksamen (høj grad af *alignment*), med feedback og oplevelsen af at kunne bruge det teoretiske stof i praktiske sammenhænge.

A-træk:

- Underviserens forståelse for de studerendes behov.
- Samspil mellem teori og praksis er forbilledligt.
- Meget høj grad af *alignment* mellem undervisning og eksamen.
- Flere undervisere roses for deres formidlingsevne og entusiasme ud over det sædvanlige.
- Stramt strukturerede gruppeaktiviteter (portfolio-eksamen) fungerer optimalt.
- Teorier og metoder har været meget anvendelige for projektorienteret forløb.
- Forbilledlig skriftlig og mundtlig feedback og generelt grundigt individuel feedback på flere kurser.

B-træk:

- Veltilrettelagte forløb.
- God studenterinddragelse fra underviserens side.
- Godt samspil mellem (skrive)øvelser, peer feedback i grupper og underviserens tekstgennemgange.
- Gode diskussioner og feedback fra underviser og medstuderende.

C-træk:

- BA-seminaret ligger for tidligt ift. de studerendes skriveproces
- gruppearbejde og summe-seancer med sidemanden fungerer ikke hvis alle ikke er forberedt
- Praktikstuderende (1 person) i udlandet vil gerne have en digital adgang til kurset.
- Mange har svært ved at komme til seminar i forbindelse med projektorienteret forløb pga. forpligtelser på "praktikstedet".
- Undervisning på både engelsk og dansk har givet problemer på BA-niveau: der burde være en bedre "on board- proces" for nye undervisere.

Filosofi:

Generelle kommentarer:

1. Med det nuværende skema er det en ret svær opgave at skaffe sig et præcist billede af tilfredsheden med kurset hos de studerende. Man kan bedst danne sig et indtryk via at læse kommentarerne under 1.10 ("Beskriv gerne, hvilke aktiviteter der især har været udbytterige for dig") 1.11 ("Har du forslag til udvikling af kurset"), hvor tilfredsheder og utilfredsheder primært bliver anført; imidlertid er billedet generelt sløret da én og samme evaluering typisk indeholder stærkt rosende og ret kritiske kommentarer.

2. Mod forventning er svarprocenten generelt lav. Nogle kurser ligger tæt på 50%, men især evalueringer af ÅU-kurser er forbløffende lav. Et bud på gennemsnittet er omkring de 35-40%

3. Evalueringen baserer sig på evalueringer af 12 kursusudbud, herunder også opdelte seminarhold.

A-elementer:

- Muligheden for at deltage aktivt i timerne vurderes generelt som passende doseret.
- Selvom mange efterlyser (endnu) mere feedback, er der flere kurser hvor der udtrykkes (stor) tilfredshed med feedback fra undervisere.
- Tilfredshed med gruppearbejde, seminarer og peer-feedback (se dog også B-elementer)
- Tilfredshed med underviserens engagement og kunnen.

B-elementer:

- Lidt for meget vægt på studenterdeltagelse i form af gruppearbejde udtrykkes af nogle som et problem (men se A-elementer)
- Peer-feedback kan halte/være ukonstruktiv; men dette noteres dog kun af få
- Mange studerende viser forståelse for, at feedback fra underviser er begrænset pga. ressourcer, og erklærer sig i det lys tilfredse med den feedback, de faktisk får.
- For lavt/højt niveau italesættes stort ikke; hvorfor man må konstatere, at der er generel tilfredshed med det faglige niveau
- Generelt udtrykkes der overvejende tilfredshed med i hvilken grad kurserne forbereder til eksamen. Tendensen er, at jo længere fremme i progressionen fra 1. År som BA til 1. År som KA-studerende, jo bedre. Hvilket vel er forventeligt.
- Tekstudvalg opfattes generelt som passende ift. kurssets indhold

C-elementer:

- Ved enkelte kurser/af enkelt studerende kritiseres feedback på skriftlige opgaver/øvelser for at være generisk og/eller ekstremt kortfattet. Det skal noteres at det lader til primært at være et problem, når den samme underviser står for både forelæsninger og seminarer.
- Gruppedannelse kritiseres for enkelte kursers vedkommende for ikke at fungere, fx ved at grupper hvor flere studerende aldrig møder op til kurset ikke nedlægges eller lægges sammen med andre grupper med få aktive medlemmer.
- Gruppearbejdet har kuldsejlet for nogle studerende
- Der ønskes af en lille gruppe studerende mere historisk diversitet i teksterne; ditto ønsker en lille gruppe studerende lidt mindre brug af powerpoint i undervisningen.
- Flere studerende på et enkelt hold udtrykker stor utilfredshed med underviseren

Cognition & Communication:

Courses evaluated: Communication Theory and Empirical Methodologies (response rate 23/28 = 82%),
Introduction to Cognitive Science (response rate 28/34 = 82 %)

Comments: Response rate was high for both courses (the raw numbers are higher for Intro due to elective students). In general, students seem to be more than willing to share their thoughts; the open questions have been answered by most students, leading to reports of 12 and 13 pages. There is a tendency towards polarization in the answers: some comments are very positive, while a few are very negative and personal. There is also a tendency, as in previous years, towards polarized preferences in relation to course structure: Some students are very fond of peer feedback, while others dislike it, some would like more lectures and others fewer. One exception: All students appreciate the group work structure of Introduction to Cognitive Science. Many students complain about high workload, however, so it might not be possible to use this model across both courses.

Co-teaching remains an issue in terms of alignment, but much more so in Communication Theory and Methodologies than in Intro.

A-elements

- Extremely well planned course structure, integrating several types of activities
- Teachers very open and enthusiastic, e.g. about course materials and learning processes
- Group work and planned assignments
- Peer feedback processes
- Field trip outside of campus

B-elements

- Plan and structure of courses
- Broad selection of relevant topics
- Challenging material communicated with enthusiasm
- Good textbooks and supplementary materials
- Good balance between lectures discussions, and group-work
- Practical exercises when applicable

C-elements

- Perceived lack of coordination between theory and methods
- Insecurities about exam requirements

Suggestions to be considered:

- Further integration of theory, methods and their practical application through exercises – these are already part of coursework, but this aspect could be strengthened
- Emphasis on real-world implications of theoretical problems
- Better communication of what types of feedback students can expect during the course
- Clearer communication of exam requirements

Kommunikation og IT:

Sammenfatningen baserer sig på 8 kurser. Der er gennemført evaluering på alle kurser på uddannelsen. Svarprocenten er på 20-80 % for de enkelte kurser.

De studerendes evalueringer angav følgende genkommende A-, B- og C- elementer, idet det samtidig bemærkes, at den samlede uddannelse også i E18 har været helt ekstraordinært hårdt ramt af flere langtidssygemeldinger, opsigelser mm både blandt undervisere og instruktører og et heraf følgende skift i bemanningen på flere kurser:

A-elementer

- Gruppearbejde fremhæves over hele linjen som særdeles udbytterigt både ift faglig udvikling, tryghed og social integration.
- Undervisningsniveau hvor barrieren er sat højt og der samtidig arbejdes dialogbaseret fremhæves som stærkt motiverende og udbytterigt
- Feedback og feed forward fremhæves på flere kurser som særdeles kvalificeret og udbytterigt
- Eksperimenterende øvelsesformat i forelæsningen fremhæves som forbilledligt for forståelsen af især tekniske problemstillinger
- Flere undervisere og TA's fremhæves som fantastiske

B-elementer

- Stor arbejdsbyrde der omsættes i stort læringsudbytte
- Meget engagerede/kompetente/faciliterende undervisere
- God veksling mellem forskellige undervisningsformer, herunder praktiske og kreative arbejdsformer og brug af e-læringsressourcer

C-elementer

- Ujævne forløb i flere kurser med underviser teams
- Usikkerhed om eksamensform i to kurser
- Brugen af instruktører og tilrettelæggelse af øvetimer i to kurser
- For få undervisningstimer i flere fag

Film- og medievidenskab samt Cross Media Communication:

Sammenfatningen baserer sig på i alt 30 evalueringsrapporter. Den gennemsnitlige svarprocent for alle rapporter (når de forskellige hold under hver enkelt kursus regnes selvstændigt med) er 31%. Svarprocenten er meget svingende fra kursus til kursus, fra en enkelt besvarelse til besvarelser på over 80%. Der er tendens til en bedre svarprocent på visse fag i starten af uddannelsen, fx introduktionsfaget til audiovisuel analyse. Generelt kan man diskutere, om besvarelserne kan siges at være repræsentative for kurserne. Den nye evalueringsform lægger op til mere fritekst, og visse studerende skriver meget, og nogle få stemmer kan hurtigt komme til at præge helheden. Desuden har en underviser kommenteret, at det er problematisk, at de studerende kan se den kvantitative vurdering af kurset, mens de selv udfylder skemaet, hvilket potentielt kan påvirke deres udsagn. SN-VIP vil ved næste afdelingsmøde understrege, at det er centralt med tid til evalueringen i undervisningen, og at der efterfølgende følges konstruktivt op på resultaterne på kurset. At udsagnene tages tilbage til de studerende giver mulighed for nuancering og dialog. Samtidig bliver de

studerendes svar mere forpligtende, når de ved, at de vil være udgangspunkt for en afsluttende diskussion af kurset.

Nedenstående sammenfatter tilbagevendende pointer om kursernes a-, b- og c-elementer. Skønt helhedsbilledet generelt fremstår positivt i forhold til vurderingerne af både kurserne, feedback og andre elementer i det digitale skema, har vi valgt at medtage flere c-udsagn, da det er her, der er plads til forbedring. De vil blive taget op i afdelingen, så resultaterne af evalueringen kommer samlet tilbage til underviserne og kan påvirke fremtidige kurser og arbejdet med de nye studieordninger

A-træk

- Varieret kursusstruktur med god balance mellem forelæsninger, gæstebesøg, studenterooplæg og gruppearbejde
- Dygtige undervisere med stort og smittende engagement
- Brugbare møder mellem teori og praksis, fx gennem praktiske øvelser og gode cases fra verden uden for universitetet
- Brug af mange forskellige feedbackformer (både individuelle og kollektive eller via Absalon) og oplevelsen af et undervisningsmiljø med stor åbenhed for diskussion
- Undervisning med en klar oplevelse af erhvervsrelevans
- Inspirerende gæster og virksomhedsbesøg samt deltagelse i akademiske konferencer

B-træk

- Overskuelig semesterplan og struktur for kurset
- Tydelig overensstemmelse mellem studieordning, kursusbeskrivelse og kursets indhold
- Velforberejede lærere og sammenhængende undervisning, både blandt VIP, D-VIP og instruktører
- Passende litteratur, både niveaumæssigt og omfangsmæssigt
- Klar sammenhæng mellem undervisningsform og eksamensform og oplevelsen af progression frem mod eksamen
- God balance i den aktive undervisningsdeltagelse mellem mængden af afleveringer, arbejdsbyrden og kursuslængden
- Velfungerende læsegrupper samt instruktører, der understøtter undervisning og læsning
- Konstruktive BA- og specialeseminarer med fokus på skrivning, processtyring og de studerendes egne projekter

C-træk

- Det er på visse kurser stadig en udfordring med lavt fremmøde sidst i semesteret pga. de studerendes fokus på egen eksamensforberedelse og opgaveskrivning (det adresserer de nye studieordninger med indførelsen af fremmøde i visse fag)
- Der skal være god koordinering og sammenhæng på kurser med en kombination af forelæsninger og seminarer (dette gælder ikke mindst i forhold til de nye studieordninger)
- Det er centralt med god koordinering, når der er flere undervisere af et kursus
- Der skal være god struktur for studenterooplæg og rammerne/tiden for dem

- Studieordning og eksamensform skal stå helt klart for alle studerende, ikke mindst de internationale studerende. På et enkelt kursus svarer mange, at de kun i mindre grad forstår, hvad der forventes til eksamen, hvilket naturligvis er yderst problematisk
- Underviser bør være til stede og til rådighed, når der laves gruppearbejde
- Undervisere skal lytte til kritikpunkter i midtvejsevalueringerne
- Vigtigt med en klar plan for den enkelte undervisningsgang, så man når igennem det påtænkte stof

Pædagogik:

Denne sammenfatning bygger på 7 evalueringsrapporter fra studerende på Pædagogik BA og KA i efteråret 2018. I alt 150 besvarelser fra studerende. Kurserne bliver som helhed vurderet som tilfredsstillende med hovedparten af kurserne i kategorien 'middel til højt'. Et enkelt modul vurderes dog at skulle forbedres.

På BA- Modul 1 og 2 er der høj svarprocent (80%), men dernæst er svarprocenten et problem, der gør at det næppe giver mening at nuancere på A-, B og C-træk. Svarprocenten er gennemgående under de 50 %, på KA-modulerne helt nede på 20 - 23 %. Det betyder at det kun er 6 studerende, der har besvaret.

A-træk:

- Inspirerende tekstvalg med progression og nye perspektiver på pædagogikfaget
- Særsomt god tilrettelæggelse af undervisningen med vekslen mellem diskussion og debatter i plenum og i gruppearbejde
- Klarhed omkring undervisningens formål, samt indhold og eksamen
- Undervisningen inspirerer til styrket peer feedback
- Samundervisningen fungerer som et godt samspil mellem undervisernes faglighed

B-træk:

- God og udfordrende undervisning på passende niveau
- Dygtige og engagerede undervisere
- Tydeligt struktureret undervisningsplan
- Godt samspil mellem instruktører og undervisere
- God og støttende vejledning
- Spændende cases og workshop

C-træk:

- 2x2 timers undervisning er særlig problematisk på KA. De studerende oplever at det forstyrrer undervisningen og læreprocessen
- Evalueringsprocedurens praktiske gennemførelse og svarprocent
- Koordinering og afstemning af form og indhold på et modul på BA
- Specialeseminaret ligger forkert, dvs. for tidligt i forhold til de studerendes egen specialeproces

Hanne Roer, eks-formand for SN

