

Procedurer for evaluering af undervisning og vejledning ved MEF

Hvert semester gennemfører Studienævnet ved Institut for Medier, Erkendelse og Formidling to evalueringer af undervisningen på alle kurser på alle uddannelser samt af vejledning af større skriftlige opgaver (BA-projekter, projektorienteret forløb og specialer).

Evalueringerne af *undervisningen* foregår som en mundtlig evaluering midt i semestret og en skriftlig slutevaluering, som finder sted i fakultetets fælles elektroniske evalueringssystem. Formålet er at understøtte den løbende tilpasning af de enkelte kurser og udvikle disse i dialog mellem undervisere og studerende – både under vejs i semestret, hvor konkrete forløb kan justeres, og før semesterstart, hvor evalueringerne fra forudgående semester indgår i planlægningen af følgende semesters undervisning.

Evalueringen af *vejledning* i forbindelse med større skriftlige opgaver omfatter ligeledes både en mundtlig midtvejsevaluering og en skriftlig slutevaluering.

Det skal meddeles studiestekretariatet, når den mundtlige midtvejsevaluering af undervisningen har fundet sted. Det gælder dog ikke evalueringen af større skriftlige opgaver.

Særligt de skriftlige evalueringer indgår i studienævnets mere langsigtede faglige udvikling bl.a. i den evaluering af de eksisterende studieordninger, som foretages hvert tredje år i MEF's studienævn i overensstemmelse med fakultetets kvalitetssikringspolitik, samt i forbindelse med udformningen af nye eller reviderede studieordninger. Evalueringerne indgår desuden som del af den årlige uddannelsesredegørelse og af uddannelsesevalueringerne, som foretages hvert 6. år.

Forud for den skriftlige slutevaluering sender institutleder en mail til samtlige undervisere og studerende for at få flest mulige til at deltage.

Grundlaget for de skriftlige slutevalueringer af undervisningen er et fælles elektronisk system og et fælles evalueringsskema, som studerende på alle hold udfylder i undervisningen på en dato, som underviseren melder ud i god tid. Der kan dog evalueres inden for en periode på 14 dage. Evalueringen finder sted i slutningen af semestret, men i så god tid, at der på den sidste undervisningsgang kan foretages en diskussion på holdet af den samlede kvantitative evaluering samt af de afgivne skriftlige kommentarer (fritekstsvar).

Den enkelte underviser kan, hvis evalueringen giver særlig grund til det, fremsende kommentarer vedr. evalueringen til studienævnet senest en uge efter at slutevalueringen har været drøftet på holdet.

Ved den *skriftlige evaluering af vejledning af større skriftlige opgaver* benyttes et særligt skema, som studieadministrationen sender til den studerende, når de pågældende skriftlige opgaver påbegyndes. Efter aflevering af opgaven skal den studerende sende det udfyldte skema til studieadministrationen. Evalueringen af vejledningen indgår i studienævnets samlede behandling af undervisningsevalueringerne, idet der tages højde for, at skemaerne først tilgår studienævnet og vejleder, efter at der er afgivet karakter og klagefristen er udløbet.

Studienævnets behandling af den elektroniske slutevaluering:

Den systematik, der ligger til grund for gennemførelse af evalueringerne, videreføres i den efterfølgende bearbejdning, opfølgning og rapportering af den samlede evaluering. Der er tale om en flerleddet proces, som kort kan beskrives på følgende måde:

1) Studenter- og lærerrepræsentanterne i studienævnet gennemgår i fællesskab de automatisk genererede evalueringsrapporterne fra de enkelte kurser. Evalueringssystemet tilvejebringer automatisk en markering, hvis et kursus får signifikant mange negative besvarelser (mere end 30% svar inden for den dårligste og næst dårligste kategori). Dette kan bruges som en indikation på kurser, der kræver særlig opmærksomhed. Har underviseren fremsendt kommentarer til evalueringen, indgår disse i gennemgangen.

2) På baggrund af denne gennemgang udfærdiger lærer- og studenterrepræsentanten en skriftlig rapport på ca. 1-2 sider, hvori resultatet af evalueringerne sammenfattes. Rapporten foretager en klassifikation af de evaluerede undervisningsforløb, så det fremgår, hvilke uddannelsesaktiviteter der skiller sig ud ved at have en særlig fremragende og forbilledlig kvalitet (klassifikation: A), hvilke uddannelsesaktiviteter der samlet set er tilfredsstillende, og som derfor ikke behøver detaljeret omtale (klassifikation: B), samt endelig hvilke uddannelsesaktiviteter der rummer problemer, og som derfor med fordel kan forbedres (klassifikation: C).

Denne klassifikation kan forholde sig til den automatiske klassifikation, men vil dog også kunne afvige fra denne. Klassifikationssystemet bør nemlig ikke være mekanisk, da det, der klassificeres, ikke er simple størrelser. Med den måde, som studienævnet opfatter uddannelse på, kan man heller ikke på

nogen fornuftig måde opstille et simpelt point- eller hitlistesystem. Der er tale om sammensatte processer, hvis kvalitet kun kan belyses gennem faglige drøftelser og ved anvendelse af en flersidig kilder, idet det lægges til grund, at ingen undervisningsaktivitet kan evalueres udtømmende ud fra blot en enkeltmålemetode. Den enhed, der klassificeres, er en uddannelsesaktivitet, hvilket kan være et enkelt delement, f.eks. et pensum eller et helt kursusforløb.

3) Rapporten fremlægges herefter for studienævnet til drøftelse. De relevante lærer- og studenterrepræsentanter i studienævnet foretager på baggrund af denne drøftelse en justering af rapporten, hvor dette er nødvendigt.

4) På baggrund af de enkelte rapporter og studienævnets drøftelse sammenfatter studienævnets formand og studielederen en *samlet intern rapport*, hvor der lægges vægt på, hvordan kursernes kvalitet kan udvikles. Slutrapporten bygges op, så det klart fremgår, hvilke uddannelsesaktiviteter der klassificeres som A, B eller C. Ligeledes vil rapporten, hvor det er relevant, pege på, hvordan der er fulgt op på tidligere evalueringsrapporter.

5) Rapporten forelægges institutlederen med henblik på drøftelse af videre foranstaltning. Studieleder og institutleder udarbejder til intern brug en plan for opfølgning af kritiske forhold. Hvis bestemte kurser vurderes at være problematiske, vil SN i det omfang, det er økonomisk muligt, kunne foranstalte en bredere samarbejde mellem en gruppe af undervisere med henblik på ved fælles hjælp at forbedre undervisningskvaliteten. Planen kan også indeholde opfølgning på andre elementer i rapporten. Det kan bl.a. dreje sig om, hvorvidt der kan afsættes ressourcer til didaktisk videreuddannelse af undervisere, herunder hvordan erfaringer fra særlig vellykkede undervisningsaktiviteter kan formidles til en større kreds.

Undervisningsevalueringerne indgår under alle omstændigheder i de årlige medarbejderudviklingssamtaler (MUS), hvor afdelingsleder tager sig af HVIP, mens studieleder har samtaler med DVIP.

6) På baggrund af den interne rapport udarbejder studieleder i samarbejde med studienævnets formand i overensstemmelse med fakultetets retningslinjer en slutrapport på 2-3 sider beregnet på offentliggørelse. Slutrapporten fremsendes herefter til samtlige undervisere til orientering og offentliggøres samtidig på instituttets hjemmeside og tilføjes som bilag til studienævnets referat. Den halvårslige undervisningsevaluering vil desuden blive forelagt store-LT og institutrådet. Da kursusudbuddet på instituttets fag er relativt begrænset, vil det normalt ikke være muligt på hjemmesiden

at give direkte adgang til det bagvedliggende datagrundlag uden at overtræde
Lov om personoplysninger.

HS, 12.11.2018