

# Evaluering af undervisningen på Institut for Kommunikation

Forår 2025

## Indhold

|                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Evalueringspraksis på Institut for Kommunikation .....                               | 2  |
| Evaluering af Retorik .....                                                          | 3  |
| Evaluering af Kommunikation og IT .....                                              | 4  |
| Evaluering af Film- og medievidenskab .....                                          | 6  |
| Evaluering af Informationsstudier og Informationsvidenskab og kulturformidling ..... | 8  |
| Evaluering af Cognition and Communication .....                                      | 10 |
| Evaluering af Pædagogik .....                                                        | 11 |
| Evaluering af Filosofi .....                                                         | 13 |

## Evalueringspraksis på Institut for Kommunikation

Hvert semester gennemfører studienævn ved Institut for Kommunikation, KOMM, to evalueringer af undervisningen på alle kurser på alle uddannelser – i alt ca. 100-120 kurser/hold.

Den endelige evaluering ("slutevalueringen") er, som tidligere, elektronisk og består af kvantitative og kvalitative spørgsmål, der for hver kursus sammenfattes i en endelig evaluering af kurset. Vi har valgt at skære i antallet af spørgsmål i håb om at få mere fokuserede besvarelser samt at øge antallet af besvarelser. Studienævnet arbejder fortsat med yderligere forbedringer af slutevalueringen.

### Formål

Formålet med evalueringerne er at understøtte den løbende tilpasning af de enkelte kurser og udvikle disse i dialog mellem undervisere og studerende – både undervejs i semestret, hvor konkrete forløb kan justeres på baggrund af midtvejsevalueringerne, og forud for semesterstarten, hvor evalueringerne fra foregående semestre bidrager med vigtige input ved koordinerede møder for alle semestrets undervisere.

Særligt de skriftlige evalueringer bruges i studienævnets (og de enkelte faglige miljøers) mere langsigtede faglige udvikling i udarbejdelsen af nye studieordninger (eller revision af de gældende), i overensstemmelse med Fakultetets kvalitetssikringspolitik.

Studienævnet drøfter alle evalueringssammenfatninger på et særligt møde. Her forholder studienævnet sig til et overordnet klassifikationssystem for de forskellige kurser fastsat af KU:

- A henviser til forbilledlige elementer, som andre undervisere kan lade sig inspirere af
- B henviser til tilfredsstillende elementer
- C henviser til elementer, der med fordel kan justeres

## Evaluering af Retorik

| Kursus              | Svarprocent | Respondenter |
|---------------------|-------------|--------------|
| Retorik i samfundet | 8 %         | 4 / 49       |

Ifølge den faste rulleplan slutevalueres kurserne på Retorik ikke i dette semester. Et enkelt BA-kursus er efter undervisers ønske blevet evalueret alligevel, men da kun 4 ud af 49 studerende har svaret (og ikke nævner forhold, der kalder på særlig opmærksomhed), har vi ikke grundlag for at afrapportere nærmere.

## Evaluering af Kommunikation og IT

| Kursus                                  | Svarprocent | Respondenter |
|-----------------------------------------|-------------|--------------|
| Empiriske Undersøgelsesmetoder 1 - G1/A | 43,75 %     | 14 / 32      |
| Empiriske Undersøgelsesmetoder 1 - G1/B | 39,39 %     | 13 / 33      |
| Empiriske Undersøgelsesmetoder 1 - G1/C | 52,78 %     | 19 / 36      |

### Generelle bemærkninger til evaluering:

There is only one course being evaluated this semester, in accordance with the Study Board decision that courses within each educational program will undergo comprehensive final evaluations every other year. Only courses with curriculum or structural changes, new instructors, or similar adjustments will be evaluated in the interim semesters. This policy applies to the Empiriske Undersøgelsesmetoder 1 course.

### **Kategori A**

*Her fokuseres primært på positive erfaringer og tiltag, andre kan drage nytte af.*

- Structure and Clarity: Students appreciated the clear structure with distinct modules (qualitative, quantitative, digital).
- Students commended the instructors' expertise, engagement, and helpfulness, which establish competent and supportive learning environmental.
- Hands-on learning made the learning practical and engaging, especially the opportunity to conduct empirical investigations students themselves was highly valued.
- Guest lectures provided useful real-world perspectives that complemented the course content.
- It was especially appreciated that the teaching linked theoretical insights with practical exercises and concrete examples drawn from the instructors' own experience, which strengthened understanding and the relevance of the academic content.

### **Kategori B**

*Her kommenteres ganske kort på elementer, der har fungeret tilfredsstillende i forhold til at opfylde faglige mål og udvikle kompetencemål fra studieordningen.*

- Instructors consistently follow up on previous sessions and clearly present learning objectives.

Instructors are supportive and make themselves available, understanding the time pressure students face.

Each session's structure with a review of prior content and an overview of upcoming topics was appreciated.

Joint exercises and in-class reviews were conducted, but more time and support could be beneficial when students work with new software programs.

### **Kategori C**

*Her angives særlige opmærksomhedspunkter samt hvilke justeringer og øvrige initiativer, de har givet anledning til.*

Several students found the quantitative module challenging and expressed a need for more foundational support, particularly in using Excel.

- Better coordination of assignment deadlines across parallel courses could help manage workload more effectively.

While the course adapted well to online formats, a few students felt that Zoom-based teaching was less engaging compared to in-person sessions.

Although it can be challenging, expecting students to learn methods progressively while simultaneously applying them in assignments some of them find difficult. This highlights the previously identified need for improved coordination between courses within KOMIT that is already an ongoing work with course coordination between the courses.

## Evaluering af Film- og medievidenskab

| Kursus                                                      | Svarprocent | Respondenter |
|-------------------------------------------------------------|-------------|--------------|
| Faktateori og -analyse inkl. Gym. KA-TV-Hold A              | 78          | 21/27        |
| Faktateori og -analyse inkl. Gym. KA-TV-Hold B              | 15          | 6/40         |
| Bachelorseminar                                             | 0           | 0/16         |
| Kvalitative og kvantitative metoder i film og medie, hold A | 59          | 23/39        |
| Kvalitative og kvantitative metoder i film og medie, hold B | 83          | 29/35        |
| Fiktionsteori og -analyse - Hold A                          | 60          | 31/51        |
| Fiktionsteori og -analyse - Hold B                          | 84          | 38/45        |
| Reception og brug af film og medier – Hold A                | 69          | 25/36        |
| Reception og brug af film og medier – Hold B                | 8           | 37/34        |
| Digital Strategic Communication Elective                    | 65          | 17/26        |
| Digitalt design - Tilvalg                                   | 19          | 6/32         |
| Specialeseminar                                             | 5           | 1/23         |
| Kreative film- og mediebrancher/Seminar A                   | 37          | 11/30        |
| Kreative film- og mediebrancher/Seminar B                   | 68          | 19/28        |
| Digitale film- og mediestrategier/Seminar A                 | 76          | 33/43        |
| Digitale film- og mediestrategier/Seminar B                 | 45          | 11/24        |

**Generelle bemærkninger til evalueringen:**

I forårssemestret har der som udgangspunkt været undervisning i alle fag. Svarprocenten varierer mellem 0% og 84%. Der har været afholdt midtvejs-evalueringer i de fleste fag, enkelte er imidlertid ikke indleveret (se midtvejsevalueringen).

**Kategori A**

*Her fokuseres primært på positive erfaringer og tiltag, andre kan drage nytte af.*

- Velstrukturerede kurser ift. semesterplan, deadlines m.v (også m.h.p. eksamen)
- Sympatiske, engagerede og kompetente undervisere
- Gode power points og klip/eksempler
- Veltilrettelagte øvelser
- Praksisnærhed ved f.eks produktioner, cases og gæsteundervisere fra den virkelige verden
- Nutidige eksempler for at gøre teori mere håndgribelige
- Gruppearbejde med feedback, vejledning og diskussioner påskønnes
- Godt pensum
- Hensigtsmæssig tilrettelæggelse at undervisning så teori f.eks. introduceres før øvelser/case
- Behagelige rammer og trygt undervisningsrum
- Filmforevisninger i Cinemateket

**Kategori B**

*Her kommenteres ganske kort på elementer, der har fungeret tilfredsstillende i forhold til at opfylde faglige mål og udvikle kompetencemål fra studieordningen.*

- Det faglige niveau og formidlingsformen bør tilpasses de studerende
- Eksempler fra tidligere eksaminer og løbende fokus på "den gode eksamen" ønskes
- Koordineringen af forberedelsesbyrde og afleveringer på tværs af søsterfag er vigtig
- Velstruktureret undervisning og tjekket hos underviser skaber ro for de studerende
- Dialog- og diskussionsbaseret undervisning med medinddragelse af de studerende værdsættes
- Vigtigt at foretage midtvejsevalueringerne, gøre det i et trygt format og at følge op på dem
- Timemanagement skal fungere så de studerende kommer igennem semesterplan/pensum
- Undervisnings- og eksamenssprog kan med fordel være ens

**Kategori C**

*Her angives særlige opmærksomhedspunkter samt hvilke justeringer og øvrige initiativer, de har givet anledning til.*

- Uopfordrede spørgsmål eller uheldig udstilling af enkelte studerende virker intimiderende
- Ved flere undervisere i ét kursus skal kurset koordineres så forvirring ikke opstår
- Underviser koordinering - udgå at gentage temaer/tekster fra tidligere semestre
- Underviserens måde at formidle på er afgørende for de studerendes læring og kursusoplevelse
- "Sprogbarrierer" nævnes som udfordrende eller demotiverende af flere studerende

## Evaluering af Informationsstudier og Informationsvidenskab og kulturformidling

| Kursus                                                  | Svarprocent | Respondenter |
|---------------------------------------------------------|-------------|--------------|
| BA-projekt                                              | 25 %        | 7/28         |
| BA: Internet og samfund                                 | 39 %        | 19/48        |
| BA: Videnskabsteori: Information                        | 46 %        | 23/50        |
| BA: IT i organisationer                                 | 37 %        | 14/38        |
| BA: Digitalt design                                     | 52 %        | 14/27        |
| BA: Kulturens institutioner og aktører                  | 21 %        | 6/28         |
| BA: Kulturel innovation                                 | 53 %        | 10/19        |
| BA: Design og formidling                                | 58 %        | 14/24        |
| Speciale seminar                                        | 20 %        | 5/25         |
| KA: Informationsetik                                    | 39%         | 11/28        |
| KA: Digitalisering og teknologiske forandringsprocesser | 37 %        | 11/30        |
| KA: Kulturinstitutioner og kulturpolitik                | 23 %        | 3/13         |
| KA: Kulturformidling II                                 | 54 %        | 14/26        |

### Generelle bemærkninger til evaluering:

Der er 13 kurser fra INF, som er blevet evalueret i foråret 2025. Svarprocenten varierer mellem 20 % og 58 % med en gennemsnitlig besvarelsesprocent på de enkelte kurser på 39 %. Det skal bemærkes at dette tal er betydeligt lavere end det forrige semester, hvor den gennemsnitlige svarprocent var 58 %. De studerende er generelt tilfredse med de kurser, der udbudt på INF i foråret 2025 – det er kun KA-kurset Digitalisering og Teknologiske forandringsprocesser, hvor mindre end 2/3 af de studerende ikke er enig eller helt enig i spørgsmålene om niveau, arbejdsindsats og udbytte.

### Kategori A

- De studerende er almindeligvis meget tilfredse, når undervisningen opleves som velplanlagt, samt når det modtager feedback. Det fremhæves næsten altid som noget positivt.
- Når underviseren opleves som vidende, rolig og i kontakt med de studerende fremhæves det ofte som god undervisning af de studerende.

### Kategori B

- Langt den meste undervisning opleves som tilfredsstillende. Pensum er spændende, undervisningen velplanlagt og underviseren forberedt. Men af gode grunde fylder denne kategori ikke så meget i evalueringerne, da de studerende primært hæfter sig ved henholdsvis det gode og det mindre gode. Og det er jo også det, de bliver spurgt om i evalueringen.

**Kategori C**

- På kurset videnskabsteori fremhæver flere studerende i de skriftlige kommentarer, at midtvejsevalueringen er forløbet på en ikke helt tilfredsstillende måde. Det at underviserne ikke forlod lokalet *under afviklingen af selve midtvejsevalueringen* og ikke ville modtage kritik i forhold til undervisningen. Derudover fremhæves det i nogle kommentarer, at undervisningen gerne må inddrage flere eksempler og tekster, der kan relateres til specialiseringen i ABM.
- På kurset Digitalisering og teknologiske forandringsprocesser er det 45 % af de studerende, som har svaret uenig eller helt uenig i, at ”det faglige udbytte var godt i forhold til den forventede arbejdsindsats?”. Dette er klart bekymrende. Kurset er dog afviklet for sidste gang i foråret 2025, da det er udgået i forbindelse med udarbejdelsen af en ny studieordning for kandidatuddannelsen, der træder i kraft fra efteråret 2025.

## Evaluering af Cognition and Communication

| Kursus                                   | Svarprocent | Respondenter |
|------------------------------------------|-------------|--------------|
| Research Methods and Experimental Design | 14 %        | 6 / 42       |
| Topics in Cognition & Communication      | 14 %        | 6/ 42        |

Given the low response rate (14%, 6 out of 42 for both courses) it is my assessment that it makes little sense to generalize on the basis of the responses. There are a few comments about issues that we (meaning the relevant group of teachers) are already focusing on, namely a) planning and coordination of co-taught courses and b) the balance between practical exercises and theory and the relevance of this balance for employability of candidates.

## Evaluering af Pædagogik

| Kursus                                                              | Svarprocent | Respondenter | Usikkerhed <sup>1</sup> |
|---------------------------------------------------------------------|-------------|--------------|-------------------------|
| PÆD, BA-projektseminar, FORÅR F25*                                  | 10,0%.      | 4 / 40       | +/-49,0%                |
| PÆD, Pædagogisk sociologi og uddannelsessociologi. - Hold 1+2 F25   | 27%         | 24/88        | +/-16,6%                |
| PÆD, Pædagogisk videnskabsteori og forskningsmetode - Hold 1 +2 F25 | 38%         | 18/47        | +/-23,1%                |
| PÆD, Komparativ pædagogik og globalisering F25                      | 69%         | 36/52        | +/-16,3%                |
| PÆD, Pædagogisk forskningspraksis. F25                              | 35%         | 18/51        | +/-23,1%                |
| PÆD, Projektorienteret forløb, 30 ECTS, BA, FORÅR F25*              | 0%          | 0/1          | +/-0%                   |
| PÆD Pædagogiske Analysemetoder F25                                  | 48%         | 13/27        | +/-27,2%                |
| PÆD Pædagogik som forskningsfelt F25                                | 41%         | 14/34        | +/-26,2%                |
| PÆD, Specialeseminar, Pædagogik, FORÅR F25*                         | 14%         | 2/14         | +/-69,3%                |

*De med stjerne markerede fag er ikke inddraget i den samlede evaluering pga. besvarelsesprocent under 25%*

### Generelle bemærkninger til evaluering:

*Overordnet er de studerende godt tilfredse med uddannelsen, idet det på de fleste moduls angives en tilfredshed eller overvejende tilfredshed med det faglige indhold og udbytte. I de fleste af modulerne er der således 50% eller flere der er enige eller overvejende enige i at: "det faglige niveau var passende", "der var rimelige forventninger til vores arbejdsindsats som studerende", og at "det faglige udbytte var godt i forhold til den forventede arbejdsindsats". Fagligt kan evalueringerne derfor fortolkes som overvejende tilfredsstillende i forhold til studieordningens mål for de enkelte moduler. Svarprocenten for modulerne er dog meget svingende, og dette vanskeliggør arbejdet med at udvikle og styrke undervisningen, da det er uvist hvor pålidelige evalueringresultaterne er, jf. den tilføjede kolonne med statistisk usikkerhed. Mønsteret i evalueringerne er, at de studerende forholder sig meget til elementer som:*

- forudsigelighed og praktiske forhold ift eksamen,
- forholdet mellem forelæsning og holdundervisning/gruppearbejde/workshops,
- underviserens engagement og det undervisningsrum der skabes.

### Kategori A

*Her fokuseres primært på positive erfaringer og tiltag, andre kan drage nytte af.*

- Meget vellykket og fagligt inspirerende ekskursion til Arken på et kandidatmodul
- Gæsteundervisere og vidtfavnende emnevalg i sociologifag fremhæves som virkelig inspirerende
- Meget vellykkede og trygheds-skabende øvelsesfremlæggelser på et kandidatfag.

<sup>1</sup> Konfidens for den relevante population givet svarprocent og et svarudfald på 50%, dvs maximal konfidensinterval.

**Kategori B**

*Her kommenteres ganske kort på elementer, der har fungeret tilfredsstillende i forhold til at opfylde faglige mål og udvikle kompetencemål fra studieordningen.*

- Engagerede og dygtige undervisere, ikke mindst blandt de løstansatte
- Midtvejsevaluering bliver på de fleste fag brugt konstruktivt til fx at løsne op for undervisningsformen.
- Godt samarbejde og samspil mellem undervisere der underviser på samme fag

**Kategori C**

*Her angives særlige opmærksomhedspunkter samt hvilke justeringer og øvrige initiativer, de har givet anledning til.*

- Uklarhed om praktiske forhold nævnes som forstyrrende eller usikkerhedsskabende i flere fag
- Eksamen og usikkerhed om legitimerer en række forskelligartede kritikker, der ikke umiddelbart virker eksamensrelaterede. Dette kan give mistanke om at eksamen bringes til at fylde for meget.
- De studerende oplever at overleveringen ved et (akut) underviserskift var utilstrækkelig, og udtrykker utilfredshed og usikkerhed ved aflyst undervisning pga. sygemelding
- Utilfredshed med undervisning skemalagt efter kl 16.
- Midtvejsevalueringen kan opleves demotiverende, når det ikke er muligt at ændre på de forhold (skemalægning, etc.) som de studerende oplever som udfordrende.

## Evaluering af Filosofi

Da filosofi ikke er med i evalueringsrullet 2025, er kun et enkelt modul evalueret. Modulet var udvalgt til evaluering da der er indført en helt anden eksamensform: før var det afleveringer i løbet af semesteret og bestået/ikke bestået; nu er det afsluttende mundtlig eksamen med karakter efter syvtals-skalaen.

Meget få deltog i evalueringen (13 ud af 50 mulige.) Der er intet særligt påfaldende ved det kvantitative. Der er, på nær en enkelt ting, der er påfaldende ved de kvalitative kommentarer.

Et enkelt B, måske C--punkt: et par af de kvalitative kommentarer peger på, at relevansen af elementet "argumentationsteori" ikke er klar, og/eller at elementet ikke hænger sammen med de øvrige elementer af kurset.