

# Evaluering af undervisningen på Institut for Kommunikation, forår 2022

## Evalueringspraksis på Institut for Kommunikation

Evalueringerne består af en mundtlig evaluering, der ligger midtvejs i semestret, og en skriftlig (elektronisk) slutevaluering. Formålet er at understøtte den løbende tilpasning af de enkelte kurser og udvikle disse i dialog mellem undervisere og studerende –både undervejs i semestret, hvor konkrete forløb kan justeres på baggrund af midtvejsevalueringerne, og forud for semesterstarten, hvor evalueringerne fra foregående semestre bidrager med vigtige input ved koordinerede møder for alle semestrets undervisere. Særligt de skriftlige evalueringer bruges i studienævnets mere langsigtede faglige udvikling i udarbejdelsen af nye studieordninger (eller revision af de gældende), i overensstemmelse med Fakultetets kvalitetssikringspolitik. Grundlaget for de skriftlige evalueringer er et fælles elektronisk skema, som studerende på alle hold udfylder mod slutningen af semesteret, typisk den næstsidste undervisningsgang, og som diskuteres på holdet den efterfølgende undervisningsgang. Studienævnet drøfter alle evalueringssammenfatninger på et særligt møde –for foråret 2022 afholdt juni. Her forholder studienævnet sig til et overordnet klassifikationssystem for de forskellige kurser fastsat af KU: A henviser til forbilledlige elementer, som andre undervisere kan lade sig inspirere af, B henviser til tilfredsstillende elementer, mens C henviser til elementer, der med fordel kan justeres.

## Generelle bemærkninger

Efter en række semestre med hel eller delvis omlægning til undervisning og eksamination over zoom har foråret 2022 forløbet på vanlig vis. Dette kommer til udtryk i mange af instituttets evaluerede kurser, der generelt bedømmes højt hvad angår faglig kvalitet, formidling, og engagement. Mindre positivt er det, at der flere steder efterspørges klarere strukturer på kurser, og bedre koordination mellem forelæsere og seminarieholdere, eller mellem flere undervisere på samme kursus. Med et udbud på 100+ kurser må der nødvendigvis være svaghedspunkter, men disse skal naturligvis adresseres. Det sagt, er helhedsindtrykket udmærket.

## De enkelte uddannelser:

### INF, Forår 2022

INF har en relativ høj svarprocent for evalueringer på 51,4%, hvis man sammenligner med HUM FAK (37.8%) og KOMM (42%). Svarprocenterne for

evalueringerne på de enkelte kurser fordeler sig fra 86% som den højeste, der er mange kurser med 35-70% og et enkelt forløb med ingen besvarelser.

De studerende, der har deltaget i evalueringerne er generelt tilfredse med kurserne. De bliver i de fleste tilfælde opfattet som udbytterige, motivende og velorganiserede. Samtidig gives der udtryk for, at læringsmiljøet i reglen er trygt og imødekommende. Særligt i kommentarerne er det påfaldende, hvor mange gange dette nævnes.

#### A-elementer:

- De studerende på de kurser, der er godt evalueret, fremhæver ofte underviserne. Disse beskrives med ord som engagement, overblik og en evne til at skabe et trygt undervisningsrum.
- Når man kigger bag om evalueringsskemaerne, er de godt evaluerede kurser som oftest bemandede med garvede undervisere.
- De kurser, der er godt evalueret, er ofte kendetegnet ved, at de har et eller flere elementer med, som bryder med "traditionel undervisning". Det kan være maker space, hands on, ekskursioner, oplæg af personer fra praksis.
- Feedback virker rigtig godt i de moduler, hvor det er bygget direkte ind som en del af undervisningen.
- På et godt evalueret kursus fremhæves det i flere kommentarer som positivt, at der konsekvent ikke blev brugt PowerPoints. De studerende fremhæver i denne sammenhæng, at tavleundervisningen både er mere krævende og udbytterig for de studerende, end det er tilfældet for undervisning med PP. Det skal dog bemærkes, at disse også blev efterspurgt af enkelte studerende.

#### B-elementer:

- Nogle udtrykker usikkerheder omkring, hvad der forventes til eksamen; dvs. der opleves en mulig diskrepans mellem undervisningsindhold og – form og hvad man bliver stillet til ansvar for til eksamen.
- Nogle udtrykker usikkerheder overfor, hvad der menes med feedback, når der bliver spurgt til det.

#### C-elementer:

- Et kursus på BA beskrives af begge hold som værende mindre godt organiseret. Her placerer henholdsvis 50% og 38% af de studerende kurset i de to dårligste kategorier på spørgsmålet om, hvorvidt kurset var velorganiseret

#### Retorik Forår 2022

Sammenfatningen bygger på 8 evalueringsrapporter fra studerende på de 10

moduler på Retorik BA og KA, der har været afviklet i foråret 2022. Besvarelsesfrekvens og antal fremgår af nedenstående tabel. Moduler med en besvarelsesfrekvens på 20% eller derunder indgår ikke i opsummeringerne nedenfor

A-træk– aktiviteter, der er forbilledlige:

- Kvalificeret feedback fra både undervisere og medstuderende fremhæves gennemgående.
- Undervisere beskrives som kompetente og engagerede på de fleste kurser.
- Kvaliteten af gruppeoplæg på et kursus fremhæves i mange besvarelser.
- Arbejdet med autentiske cases fra eksterne samarbejdspartnere på et kursus værdsættes.

B-træk – aktiviteter, der er tilfredsstillende:

- Trygt læringsrum og god mulighed for aktiv deltagelse fremhæves på de fleste kurser.
- Tematisk eller didaktisk vekslen i blokke inden for enkelte kursusløb værdsættes og synes bl.a. at tydeliggøre de faglige mål.
- Arbejdsbelastningen opleves passende af de fleste studerende på tværs af kurser.

C-træk – aktiviteter, der kunne forbedres:

- På nogle kurser opleves uklarhed mht. formål, forventninger/krav og struktur.
- I et forløb har antallet af undervisere i sig selv bidraget til sådan uklarhed.
- På et kursus anfører flere, at tilvalgsstuderendes forudsætningsniveau tilgodeses på bekostning af grundfagsstuderendes.
- På et kursus med mødepligt efterspørger nogle studerende alternativer hertil.

## Pædagogik F2022

Denne sammenfatning bygger på 11 evalueringsrapporter fra studerende på de 13 moduler på Pædagogik BA og KA, der har været afviklet i foråret 2022. Moduler med en besvarelsesfrekvens på 20% og derunder indgår ikke i opsummeringerne.

A-træk– aktiviteter, der er forbilledlige:

- Udpræget tilfredshed med seminarer, der understøtter selvstændige arbejdsprocesser.
- Digitale elementer på nogle kurser, fx til opsamlende, anonyme spørgsmål og deling af gruppearbejde, fremhæves som nyttige.

- Posterkonference på et kursus fremhæves, bl.a. for velfungerende tilrettelæggelse af peerfeedback.
- Inddragelse af sektionens ph.d.-studerende på et kursus fremhæves som værdifuldt.

B-træk – aktiviteter, der er tilfredsstillende:

- Stoffet fremhæves på flere kurser som aktuelt og spændende.
- God feedback fra undervisere/vejledere på flere kurser.
- Arbejdsbelastningen synes generelt passende med hældning mod tung og modsvares af tilsvarende arbejdsindsats i timer.
- Fast vekslen hver uge mellem forelæsnings- og seminarorienterede moduler (fra overblik til eksempler) på et kursus fremhæves som en velfungerende grundmodel.
- God mulighed for aktiv deltagelse på de fleste kurser.
- Undervisningen er udfordrende.
- Dygtige og fleksible undervisere.

C-træk – aktiviteter, der kunne forbedres:

- Lav deltagelse i nogle seminarer, der ellers fremhæves som værdifulde.
- Der efterspørges klarere rammesætning af øvelsesforløb på et kursus.
- En del efterspørger klarere struktur og klarere formidling af formål og indhold på et kursus.
- På et kursus fremhæver flere tidspres som en overordnet hindring for hensigtsmæssig tilrettelæggelse af forløbet.
- At skemalægge ét KA-kursus' lektioner samlet kl. 14-18 opleves af flere som for tungt.

## KOMM-IT

The final evaluation has been carried out in all courses in the program. The summary report below is based on seven courses. The response rates vary, between 10,91 % and 74,54 % for individual courses, with an average of 37,79 %.

A

- Committed, inspiring, motivated, and well-prepared teachers, with effective communication skills.
- “Undervisning har været klar og motiverende gennem hele kurset.”
- “Underviserne er allesammen meget dygtige og virker meget engagerede i deres fag.”
- “Engagerede og skarpe undervisere. God inddragelse af elever.”

- The contents of the courses are well-structured and relevant, with assignments with real-life examples and practical implications to facilitate engaging discussions.
  - “Rigtig god struktur på kurset, som blev introduceret i starten ift. hvilke moduler vi skulle igennem samt hvilken underviser der stod for hver del.” - “Jeg synes det har været spændende og motiverende at få lov til at komme ud, og lave undersøgelser i ’den virkelige verden.’”
- Highly acknowledged pedagogical issues, especially the open, friendly, and supportive environment where students felt comfortable to open up and express their thoughts and ideas and to participate in the learning process.
  - “Vi har fået lov til at sige vores mening om tingene, og underviseren var meget modtagelig overfor spørgsmål.” “Den gode og rare stemning, hvor man ikke er bange for at spørge omnoget. Derudover en god undervisning, som man har lyst til at møde op til.”
  - “Der har været meget interaktion mellem studerende og underviser og det har været et åbent miljø til at drøfte ideer og udfordringer.”
  - “Jeg synes selve undervisningsformen, hvor der er indlagt mange diskussioner samt oplæg frastuderende, har været godt. Det har ’tvunget’ en til at følge med og selv tage stilling til tingene.”
  - “At vi har fået lov til at forstå teksterne på en anderledes måde...Det har også været fedt med de mange øvelser gennem undervisningsgangene, plads til debat, og at få feedback på ens opgaver og oplæg.”

## B

- Mixed feelings about TAs. The majority work by TAs was significantly praised when TAs were helpful and familiar with the course content and assignments. Meanwhile, criticism is raised when TA failed to do so.
- Resources such as TA and classroom slightly stretched in a few courses.
  - “Man kunne godt mærke at der kun var 1 TA til alle studerende på kurset, i mængden af feedback.”

## C

- Better coordination and collaboration between or among teachers in a few courses, primarily when the course consists of two parts or more or is taught by more than two lecturers.
  - “Jeg synes selve opbygningen af kurset har været lidt specielt, da jeg ikke kan se den store sammenhæng mellem første del af kurset og anden og sidste del af kurset.”

## Filosofi

15 aktiviteter er evalueret, heraf 3 med svarprocenter på under 30%, og to kurser på åbent universitet. Besvarelser med mindre end 30% tilsidesættes nedenfor.

### Generelt

Overordnet er indtrykket godt, dog med to moduler på BA med visse udfordringer ift. motivation og engagerende undervisning. Særligt kan det fremhæves at der synes at være stor tilfredshed med muligheder for og kvaliteten af feedback. For enkelte moduler fortsættes en trend med at en portion på 30%+ oplever arbejdsbelastningen som tung eller for tung. I forhold til sidste tema for evalueringerne i SN (trivsel) er det positivt at se, at der ingen kritiske punkter er om trivsel i evalueringerne.

### A-træk:

- Mange af kurserne opleves som (meget) motiverende.
- Stor ros til seminarholdere, fx ” Virkelig fedt kursus. Anders er en virkelig dygtig underviser, der både besidder en stor forståelse af stoffet, men også en god forståelse af, at det er svært materiale vi har arbejder med.”; ”Det er altid en fornøjelse at blive undervist af XXX, da vedkommende gør undervisningen livlig, og den aldrig føles ensformet eller langtrukken.”
- Helt generelt er der meget flotte kommentarer til feedback, der generelt opleves som god og tilstrækkelig.

### B-træk:

- Generelt scorer kurserne ok på ”Det står klart for mig, hvilken viden, færdigheder og kompetencer, jeg skulle opnå på dette kursus.W

### C-træk:

- Lille motivationsproblem på forelæsningsdelen på to BA-kurser, da under 50% er enige eller meget enige i at det var motiverende.
- Arbejdsbyrden på et enkelt seminar opleves af 64,2 % som ”tung eller for tung”, på forelæsningsdelen 58%.

## Film- og medievidenskab, FS 2022

De lave svarprocenter gør det svært at betragte besvarelserne som repræsentative. Forårssemestret var i starten af forløbet præget af pandemien, men der har som udgangspunkt været fysisk undervisning i alle fag. Det eneste digitale element var muligheden for at være med på Zoom i starten af semestret. Derfor er

evalueringsskemaets spørgsmål om online-formatet ikke relevante for besvarelsene. Det kommer også til udtryk i evalueringerne, at de studerende er forvirrede over den del af spørgeskemaet, som handler om digitale værktøj. Det bør overvejes, hvordan evalueringsskemaet sætter sig sammen, så de studerende kan se at det er relevant for dem at besvare skemaet.

Der har været afholdt midtvejsevalueringer på alle fag, hvor de studerende har mulighed for at kommentere undervisningselementer i løbet af kursusforløbene. Den dialog er central, og flere studerende udtrykker tilfredshed med, at der er blevet lyttet konstruktivt til udmeldinger undervejs.

Generelt er der tilfredshed med brugen af Absalon, selv om det fremgår, at det især på kurser med flere undervisere er vigtigt, at alle følger samme struktur, f.eks. i forhold til at kommunikere arbejdsopgaver samme sted i systemet.

Nedenstående sammenfatter tilbagevendende pointer om kursernes a-, b- og c-elementer. Skønt helhedsbilledet fremstår positivt i forhold til vurderingerne af både kurserne, feedback og andre elementer i de digitale tilbagemeldinger, og generelt er der et trygt, motiverende og positivt læringsmiljø. Generelt er der også tilfredshed med undervisere, kurser, gæster, planlægning såvel sammensætning af varierede elementer i undervisningen. De studerende udtrykker også tilfredshed med deres egen læring igennem alle kurser, men der er rum for forbedring i c-træk.

#### A-træk

- God semesterplan og kursusstruktur og god struktur på Absalon.
- Godt med undervisere energi og passion for faget.
- Motiverende, engagerende og inspirerende undervisere.
- Konstruktivt og trygt læringsmiljø på kurset.
- Gode og relevante gæsteundervisere.
- God struktureret og varieret undervisning, klare læringsmål og god blanding af dialog og foredrag, forskellige emner, teori og analyse.
- Godt med muligheden for samarbejde med en ekstern partner.
- Godt med teori i praksis – og kreativitet.
- Varieret feedback fra både medstuderende og underviser, skriftlig og mundtlig.

## B-træk

- Vigtigt med god fordeling af arbejdsbyrden i løbet af semesteret.
- Det er vigtigt at kursusforløbet er velorganiseret.
- Vigtigt at underviser er klar og tydelig i sin formidling af stoffet, i dialoger og feedback.
- Vigtigt, at de studerende ved, hvilken viden, færdigheder og kompetencer, de skal opnå på kurserne.
- Det skal stå klart, hvilken viden, kompetencer og færdigheder, de studerende vil opnå ved kurset.
- Vigtigt med god struktur for hver undervisningsgang.
- Vigtigt med en grundigt gennemtænkt semesterplan inden semesterstart. Studerende skal gøres klart, hvordan og hvorfor kurset er sammensat, som det er.
- De studerende ønsker fokuseret skriftlige og mundtlige feedback på deres gruppearbejde.
- Vigtigt at Power points / Prezis er velovervejet, gennemtænkt og velstruktureret.
- Vigtigt med gode og relevante, ikke for mange gæsteundervisere.
- Vigtigt med en forholdsvis fast og organiseret struktur for kursusforløbet. Helst ikke for mange ændringer undervejs.
- Vigtigt med et velorganiseret kursus, med en underviser, der klart og forståeligt formidler stoffet, i dialoger og feedback.
- Vigtigt med klarhed omkring læringsmål for faget.
- Ændringer i kursusplanen og afleveringstidspunkter skal straks meldes ud til studerende på en klar måde.
- Vigtigt at underviser er klar og tydelig i sin formidling af stoffet, i dialoger og feedback.
- Vigtigt at underviser har styr på studieordning, eksamen, pensum.
- Vigtigt med et godt samspil mellem enkeltdele i kurserne (teori og analyse, forskellige metoder, forskellige undervisere, etc.).
- Der skal være en god koordination mellem flere undervisere på faget.
- Det er vigtigt, at de studerende lærer om analyseredskaber. Der bør være en god vekselvirkning mellem teori og analyse.
- Vigtigt med en sammenhæng mellem gruppearbejde og andre undervisningsformer.



#### C-træk

- 4-timers forløb er en time for meget. 6 timers forløb er alt for længe.
- Undgå at der er for mange mundtlige oplæg pr. gang.
- Undgå at tiden går med opsamlinger fra forrige undervisningsgang.

#### CogCom F2022

Tre kurser er blevet evalueret.

Gennemgående udtrykte over halvdelen af de studerende tilfredshed med kurserne.

A:

Næsten alle studerende (95,7%) på et kursus oplyser, at de har modtaget feedback, og mange fremhæver i friteksten, at feedback fra undervisere har været ”very helpful”. Andre kommentarer inkluderer ”constructive, respectful and exhaustive”, ”constructive and precise” osv.

For et andet kursus giver 75% af de studerende udtryk for, at underviseren var klar og tydelig. 70 % mener, at læringsmiljøet var konstruktivt.

En underviser, som har undervist på begge kurser, fremhæves igen og igen i friteksterne. Fx ”incredibly engaging, clear, organized, and constructive”, ”super dynamic and good lecturer”, ”absolutely fantastic”, ”engaging, structured, well-spoken, approachable, and intelligible”, osv.

B:

65% af de studerende på et kursus oplyser, at de har lært meget af kurset. 52% mener, kurset var velorganiseret, og 56,5% at underviserne var klare og tydelige. Halvdelen af de studerende på et andet kursus at de har lært meget af kurset og at kurset var velorganiseret. 60% mener, kurset var motiverende.

C:

95% af de studerende på et af kurserne mener ikke, der har været afholdt midtvejsevaluering.

En del studerende på et kursus mener, kurset er for filosofisk og burde fokusere mere på kommunikation.

Enkelte studerende på begge kurser mener, at muligheden for at følge undervisningen online burde være fortsat efter februar.

