

Evaluering af undervisningen på MEF, forår 2019

Evalueringspraksis på MEF:

Hvert semester gennemfører Studienævnet ved Institut for Medier, Erkendelse og Formidling (MEF) to evalueringer af undervisningen på alle kurser på alle uddannelser – i alt ca. 100 kurser/hold. Evalueringerne består af en mundtlig evaluering, der ligger midtvejs i semestret, og en skriftlig slutevaluering. Formålet er at understøtte den løbende tilpasning af de enkelte kurser og udvikle disse i dialog mellem undervisere og studerende, både undervejs i semestret, hvor konkrete forløb kan justeres på baggrund af midtvejs-evalueringerne, og forud for semesterstarten, hvor evalueringerne fra det forrige semester bidrager med vigtige input ved koordinerede møder for alle semestrets undervisere. Særligt de skriftlige evalueringer bruges i studienævnets mere langsigtede faglige udvikling i udarbejdelsen af nye studieordninger (eller revision af de gældende), i overensstemmelse med Fakultetets kvalitetssikringspolitik. Grundlaget for de skriftlige evalueringer var for anden gang et elektronisk evalueringsskema udarbejdet af et udvalg på fakultetsniveau. Dette skema er ændret, men det var det oprindelige skema, første gang anvendt efterår 2018, der anvendtes her. De studerende havde adgang til det elektroniske evalueringsskema i to uger. De indkomne evalueringer blev for hvert fags vedkommende sammenfattet og diskuteret på et særligt møde, afholdt 25. juni 2019. Her forholdt studienævnet sig til et overordnet klassifikationssystem for de forskellige kurser fastsat af KU: A henviser til forbilledlige elementer, som andre undervisere kan lade sig inspirere af, B henviser til tilfredsstillende elementer, og C henviser til elementer, der med fordel kan justeres.

Generelt billede ud fra evalueringsrunden forår 2019:

Evalueringerne af undervisningen i forår 2019 viser generelt en høj grad af tilfredshed blandt de studerende med instituttets kursusudbud.) Underviserne roses for deres engagement og faglige kunnen. På den (delvist!) negative konto må det noteres, at praksisser for og kvalitet af feedback åbenbart fluktuere relativt voldsomt, ikke så meget mellem fag, men snarere inden for fag, da man i de enkelte evalueringer finder både stor tilfredshed og det modsatte vis-a-vis feedback-praksis. En markant hård tone i nogle af evalueringerne noteres på flere fag.

De enkelte fag:

Film- og medier:

Sammenfatningen baserer sig på i alt 22 digitale evalueringsrapporter samt en papirsammenfatning af det projektorienterede forløb. Svarprocenten er meget svingende fra kursus til kursus, fra 20% til 80%. De fleste ligger dog i den lavere ende.

A-træk

- Varieret kursusstruktur med god balance mellem forelæsninger, gæstebesøg, studenteroplæg og gruppearbejde
- Dygtige undervisere med stort og smittende engagement
- Brugbare møder mellem teori og praksis, fx gennem praktiske øvelser og relevante cases med forankring i det aktuelle medielandskab

- Indledende icebreakere i undervisningen, som skaber en følelse af aktualitet og relevans
- Præcis og detaljeret feedback; Feedback er ikke bare feedback
- Inspirerende gæster fra verden uden for universitetet

B-træk

- Overskuelig semesterplan og struktur for kurset
- Tydelig overensstemmelse mellem studieordning, kursusbeskrivelse og kursets indhold
- Velforbredte lærere og sammenhængende undervisning, både blandt VIP, D-VIP og instruktører
- Passende litteratur, både niveaumæssigt og omfangsmæssigt
- Klar sammenhæng mellem undervisningsform og eksamensform og oplevelsen af progression frem mod eksamen
- God balance i den aktive undervisningsdeltagelse mellem mængden af afleveringer, arbejdsbyrden og kursuslængden
- De studerende sætter pris på inddragelse af ny teknologi, som fx VR, men det kan være forbundet med en stor arbejdsbyrde
- Velfungerende læsegrupper samt instruktører, der understøtter undervisning og læsning
- Konstruktive BA- og specialeseminarer med fokus på skrivning, processtyring og de studerendes egne projekter

C-træk

- Det er på visse kurser stadig en udfordring med lavt fremmøde sidst i semesteret pga. de studerendes fokus på egen eksamensforberedelse og opgaveskrivning (det adresserer de nye studieordninger med indførelsen af fremmøde i flere fag)
- Der skal være bedre koordinering og sammenhæng på kurser med en kombination af forelæsninger og seminarer (dette gælder ikke mindst i forhold til de nye studieordninger)
- Det er centralt med god koordinering, når der er flere undervisere af et kursus
- Undervisere skal lytte til kritikpunkter i midtvejsevalueringerne og forholde sig konstruktivt til kritikken
- Et enkelt kursus manglede semesterplan ved semesterstart. Den skal ligge klar fra start.
- Undervisere skal være bevidst om balancen mellem hovedfags- og tilvalgsstuderende (ikke mindst vigtigt i de nye studieordninger, hvor flere fag samlæses)
- Det er vigtigt at forventningsafstemme på forhånd, fx hvis man i løbet af kurset gennemgår emner, man ikke umiddelbart skal til eksamen i
- Det er problematisk med gentagelser fra andre fag, fx i forhold til tekst-overlap (det adresserer de nye studieordninger)
- Det er problematisk med sene opgaver i fag med aktiv undervisningsdeltagelse
- Powerpoints skal være up to date
- Undervisere skal lægge et realistisk ambitionsniveau, så opgaverne ikke vokser de studerende over hovedet

Retorik F2019

Syv kurser evalueret.

Svarprocent: Laveste: 23%, højeste: 88%.

Generelt udbredt tilfredshed. Især er der tilfredshed med forholdet mellem undervisning og eksamen (høj grad af *alignment*), med feedback og oplevelsen af at kunne bruge det teoretiske stof i praktiske sammenhænge.

Der er dog i et par tilfælde utilfredshed med overlap mellem fag og læsning af stof, som er blevet gennemgået på et tidligere forløb. Også utilfredshed med store hold med både tilvalgs- og centralfagsstuderende. Tre undervisere opleves som for mange på et kursus.

Utilfredshed med evalueringsformatet kommer igen i mange svar (for brede spørgsmål). Teknikken virker ikke i 24.5.11, dårligt indeklima (dette fremføres rigtig mange gange).

A-træk:

- Der er blevet givet indgående feedback.
- De mange praktiske opgaver, såsom Masterclass og logografi-forløb, er udbytterige.
- To KA-kurser giver i særdeleshed en forståelse af retorikerens arbejdsmarked og ruste de studerende til det. Mange gode praktiske erfaringer, fx med at undervise i gymnasiet.
- Retorisk teori og metode er blevet appliceret på ”virkelige” arbejdsopgaver.
- Underviseren roses i flere tilfælde for forståelse for de studerendes behov.
- Individuel feedback (i enkelte fag)
- Sammenspillet mellem teori og praksis fungerer overordentlig godt på mange kurser.
- Forbilledlig skriftlig og mundtlig feedback på flere kurser.

B-træk:

- God studenterinddragelse fra underviserens side i nogle forløb.
- I visse fag fungerer gruppearbejdet rigtig godt.
- Godt sammenspil mellem (skrive)øvelser, peer feedback i grupper og underviserens tekstgennemgange.

C-træk:

- Et kursus på BA vurderes af mange studerende som for let og som en gentagelse af et tidligere kursus. De studerende mener ikke at undervisningen levet op til studieordningen.
- To eller flere undervisere kan virke forvirrende hvis de har forskellige opfattelser af faget. Kritik fremført ved midtvejsevaluering førte i et enkelt tilfælde ikke til forbedringer.
- Vanskeligt at få undervisning (og feedback) til at fungere på meget store hold hvor der både er centralfags- og tilvalgsstuderende. Svært at arbejde sammen i studiegrupper med tilvalgsstuderende (stor utilfredshed) – for flertallet. Nogle angiver dog at de har lært meget ved at være i blandede grupper, men et flertal mener ikke at det er deres opgave at lære fra sig til tilvalgsstuderende.
- Utilfredshed med pensumlitteratur på de praktiske fag.
- Pga. sprogbarriere opleves undervisning på engelsk udfordrende.

- **Evalueringssammenfatning, filosofi FS19**

Der er foretaget evalueringer af alle 12 kurser + 3 kurser på ÅU. For nogle af kursernes vedkommende har evalueringerne været foretaget på seminarholdene, således at der er to evalueringer af et kursus. I ingen kurser har over halvdelen svaret, undtagen forskningsfagene (KA) Svarprocenten ligger generelt området 20-45%

A-elementer:

- Selvom det er forskelligt hvor meget feedback man får, er den man får oftest god.
- God inddragelse af de studerende i undervisningen
- De studerende føler også at de har mulighed for at kunne være deltagende generelt
- De fleste undervisere er meget værdsatte
- Seminarene fremhæves flere steder som der hvor "læringen virkelig foregår" (A fordi der tidligere har været noget kritik af seminarerne)

B-elementer:

- En gennemgang af kursets hovedelementer kunne være godt at starte ud med, så man ikke er i tvivl om hvad der forventes.
- Bedre koordinering mellem undervisere der varetager henholdsvis forelæsning og seminar.
- Gruppearbejde i seminarer er godt, men kan struktureres bedre.

C-elementer:

- Kurset kan være forløbet godt, men dele af pensum kan virke irrelevant, særlig i kurser med selvvalgt opgave.
- Nogle føler sig ikke altid trygge nok til at sige noget i undervisningen
- I nogen kurser skal man nå for mange tekster i pensum, og man når ikke at komme i dybden.
- Blandet indsats internt i læsegrupperne, hvilket har været frustrerende for nogle.
- Nogle melder ud de ikke får feedback.

Pædagogik

Sammenfatning bygger på 7 evalueringsrapporter fra studerende på Pædagogik BA og KA i foråret 2019. I alt 76 besvarelser af 259 mulige.

På nogle BA-moduler er der acceptabel svarprocent (>40%). Der er også en relativt høj svarprocent på to af kandidatmodulerne, men der er her tale om numerisk få besvarelser. Herudover er svarprocenten et problem, der gør at det næppe giver mening at nuancere på A-, B og C-træk. Svarprocenten er gennemgående lav, og på 4 moduler er det under 10 studerende, der har svaret.

A-træk:

- Aktiviteter uden for undervisningsrummet, som diskuteres teoretisk-analytisk i undervisningen

- God tilrettelæggelse af undervisningen med vekslen mellem diskussion og debatter i plenum og i gruppearbejde
- Dygtige og fleksible undervisere, godt samarbejde mellem undervisere
- Gode og inspirerende øvelser
- Gode muligheder for inspirerende samarbejde mellem studerende

B-træk

- God og udfordrende undervisning på passende niveau
- Tydeligt struktureret undervisningsplan
- God og støttende vejledning
- God feedback fra studerende og underviser

C-træk

- Feedback skal være tydeligere, og placeringen skal overvejes nøje.
- Genovervejelse af belastning og planlægning af fjerde semester på bacheloruddannelsen
- Evalueringsprocedurernes praktiske gennemførelse og svarprocent
- Omfang og placering af vejledning og workshops, samt litteraturvalg på et KA-modul.
- Undervisningsstrukturen med 2 x 2 lektioner på kandidaten er problematisk

Komm-It

Sammenfatningen baserer sig på 8 kurser. Der er gennemført evaluering på alle kurser på uddannelsen. Svarprocenten er på 6,25 - 55 % for de enkelte kurser.

A-elementer

- Høj undervisningsdeltagelse og en masse diskussion
- Godt samarbejde mellem de studerende
- Gode øvelsetimer (i de praktiskorienterede fag)
- Gode forelæsninger og god formidling
- Godt med eksempler på gode opgaver

B-elementer

- Godt med aktuelle emner
- Erhvervsrelevans
- God feedback i øvelsetimerne og på afleveringsopgaver
- Gode tekster/pensum
- Det har hjulpet på forståelsen af faget at skrive opgaverne i grupper

C-elementer

- Der bør skabes helt klare retningslinjer omkring gruppefremlæggelser, eksamen og feedback
- Uklar eksamensform
- Det kan være en udfordring at skabe sammenhæng på kurser med flere undervisere

- For lidt oplæring i obligatorisk software
- For stor ubalance mellem de to fag på 2. semester kandidaten mht. arbejdsbyrde (det samme gælder 2. semester bachelor)
- For mange obligatoriske afleveringsopgaver og manglende feedback
- Koordinering ml. øvelsetimerne og undervisere, og opgaver. Opgaverne passer ikke ind i undervisnings tidspunktet.

Cognition and communication:

Number of individual evaluation forms for each course in order of appearance above: *14 students (52%), 13 students (50%), 22 students (76%)*

A-elements

- Passionate instructors

B-elements

- Well-structured courses
- Relevant material
- Active discussions

Suggestions to be considered:

- Group work seems to be a divider among students
- Issues with workload balance both within and between courses
- Film theory seems to be a divider among students
- Two of the lecturers collaborating on organizing a “How to get a PhD” session outside of class time which was mentioned explicitly by a few students. We should consider making this a regular feature
- The level of pre-existing knowledge, especially with regards to statistics, seems to be an issue for a few students

Morten Ebbe Juul Nielsen, formand for studienævnet MEF september 2019