

Evaluering af undervisningen på MEF, forår 2018

Evalueringspraksis på MEF

Hvert semester gennemfører Studienævnet ved Institut for Medier, Erkendelse og Formidling (MEF) to evalueringer af undervisningen på alle kurser på alle uddannelser – i alt ca. 100-120 kurser/hold. Evalueringerne består af en mundtlig evaluering, der ligger midtvejs i semestret, og en skriftlig slutevaluering. Formålet er at understøtte den løbende tilpasning af de enkelte kurser og udvikle disse i dialog mellem undervisere og studerende – både undervejs i semestret, hvor konkrete forløb kan justeres på baggrund af midtvejsevalueringerne, og forud for semesterstarten, hvor evalueringerne fra foregående semester bidrager med vigtige input ved koordinerede møder for alle semestrets undervisere. Særligt de skriftlige evalueringer bruges i studienævnets mere langsigtede faglige udvikling i udarbejdelsen af nye studieordninger (eller revision af de gældende), i overensstemmelse med Fakultetets kvalitetssikringspolitik.

Grundlaget for de skriftlige evalueringer er et fælles skema, som studerende på alle hold udfylder mod slutningen af semesteret, typisk den næstsidste undervisningsgang, og som diskuteres på holdet den efterfølgende undervisningsgang. I samarbejde med to studerende sammenfatter underviseren holdets evaluering og fremsender denne sammenfatning til studienævnet, som drøfter alle evalueringssammenfatninger på et særligt møde – for første gang i 2018 afholdt 28. juni 2018.

Her forholder studienævnet sig til et overordnet klassifikationssystem for de forskellige kurser fastsat af KU: A henviser til forbilledlige elementer, som andre undervisere kan lade sig inspirere af, B henviser til tilfredsstillende elementer, mens C henviser til elementer, der med fordel kan justeres.

Generelle bemærkninger

Evalueringerne af undervisningen i foråret 2018 viser en høj grad af tilfredshed blandt de studerende med instituttets uddannelser og kursusudbud; dette gælder på tværs af uddannelsesniveauer (BA, KA, MA, Åbent Universitet). De kurser, der fremhæves i evalueringerne, har mange A-træk og en del B-træk. Eksempler nævnes i det følgende. Et tilbagevendende træk er at underviserne roses af de studerende for deres engagement, forberedelse og formidling. Et andet gennemgående A-træk betoner samspillet mellem teori, analyse og praksis på de fleste kurser. Som et gennemgående B-træk må fremhæves at underviserne følger op på forslag og inddrager de studerende. Der er også generelt tilfredshed med undervisningsmateriale, øvelser slides etc. Ingen kurser vurderes som kendetegnet ved overvejende C-træk. Der er dog fortsat utilfredshed med store holdstørrelser. Det skal nævnes at de studerende flere gange vurderer egen indsats (i form af fremmøde, forberedelse og deltagelse i undervisningen) som mangelfuld.

Sammenfatning af evalueringer fordelt på fag:

Retorik:

10 kurser evalueret. I alt 159 besvarelser, dvs. en svarprocent på ca. 60.

A-elementer:

- Teori og praktiske opgaver supplerer hinanden godt.
- Mange forskellige øvelsestyper og arbejdsmetoder.
- Inspirerende undervisere.
- Mange former for feedback og peer feedback.
- Gode gæsteforelæsere.

B-elementer:

- Underviseres faglige kompetencer og engagement fremhæves og evne til at skabe diskussion.
- Kursuslitteraturen fremhæves som aktuel, relevant og passende i niveau og mængde i de fleste kurser.
- Gruppearbejde fungerer ofte godt.
- Det faglige niveau vurderes generelt som passende.
- Undervisernes lydhørhed roses.
- Generelt roses kurserne for at være velstrukturerede, relevante og vedkommende.

C-elementer:

- Integrationen af tilvalgsstuderende på centralfaget kan forbedres, både fagligt og socialt
- Fremmøde på KA kunne være bedre.
- Studenteroplæg/fremlæggelse kunne struktureres bedre.
- Pga. underviserudskiftning er pensum på to fag på BA ikke blevet afstemt godt nok.

Kommunikation og IT:

Sammenfatningen baserer sig på 8 kurser. Der er gennemført evaluering på alle kurser på uddannelsen, undtagen specialeseminaret på grund af meget få fremmødte studerende til evalueringsgangen. Svarprocenten er på 5-64,5 % for de enkelte kurser.

De studerendes evalueringer angav følgende genkommende A-, B- og C- elementer, idet det samtidig bemærkes, at den samlede uddannelse har været helt ekstraordinært hårdt ramt af flere langtidssygemeldinger både blandt undervisere og instruktører:

A-elementer:

- Meget klar kobling mellem kursets fokus og kobling til fremtidigt arbejdsmarked
- Virksomhedssamarbejder og projektarbejde fremhæves som særdeles motiverende
- Meget klar sammenhæng mellem de enkelte kurser både i semesteret og på tværs af semestre.
- Forbilledlig høj kvalitet i studenterfremlæggelser og diskussionsformater
- Flere undervisere fremhæves som fantastiske

B-elementer

- Stor arbejdsbyrde der omsættes i stort læringsudbytte
- Meget engagerede/kompetente/faciliterende undervisere
- God feedback på afleveringer
- God veksling mellem forskellige undervisningsformer, herunder praktiske og kreative arbejdsformer

C-elementer

- Mangelfuld koordinering mellem undervisere med hensyn til afleveringer
- Usikkerhed om eksamensform i et enkelt kursus
- Rodet med de mange undervisere (som skyldes sygdom)
- Mangelfuld forberedelse blandt studerende i et enkelt kursus og heraf følgende ringe deltagelse i diskussion

Cognition & Communication:

Courses evaluated: *Empirical Psychology, Cognitive neuroscience, and communication; Empirical Methodologies 2; Cognition and Audiovisual Communication*. Number of individual evaluation forms for each course in order of appearance above: 11, 11, 7

A-elements.

- Some very good lectures – “best in the programme”
- Passionate instructors
- In class demoing of technologies and methodologies

B-elements:

- Well-structured courses
- Active discussions and peer feedback

C-elements:

- Some students seem to prefer lectures, whereas others would like more interaction – no easy fix
- Some classes seem to have suffered from students not committing to participating, according to the students themselves
- Still some issues with workload balance
- Difficult to hit all relevant targets in the methodology track due to self-selected topics
- Workshops and hands-on experience seems to be preferred across the board, but especially in the methodology track

Pædagogik:

Denne sammenfatning bygger på 7 evalueringsrapporter fra studerende på Pædagogik BA og KA i foråret 2018. I alt 140 besvarelser fra studerende. Næsten alle kurser er på helhedsniveauet vurderet som tilfredsstillende med hovedparten af kurserne i kategorien 'middel til højt'. Gennemgående er svarprocenten dog et problem (lige under de 50 %).

A-elementer:

- Særskilt god tilrettelæggelse af undervisningen med vekslen mellem diskussion og debatter i plenum og i gruppearbejde og med særskilt god brug af gæste undervisere
- Inspirerende nye feedback traditioner og gennemførelse af workshop grupper
- Høj grad af engagement fra medstuderende og underviser i forhold til studerendes 'egne projekter'

B-elementer:

- God og udfordrende undervisning på passende niveau
- Dygtige og engagerede undervisere
- Tydeligt struktureret undervisningsplan
- Klar sammenhæng mellem modulerne
- Velfungerende workshops

C-elementer:

- 2x2 timers undervisning er særlig problematisk på KA.

Filosofi:

Der er modtaget 19 evalueringer i alt (BA, KA, ÅU), hvoraf nogle er separate evalueringer af seminarhold med anden underviser en kursusansvarlige. Generelt lader det til at der er flere studerende, der deltager i den afsluttende evaluering end tidligere. Det ligger gennemsnitlig på 66% af de tilmeldte til kurserne.

Generelt vurderes kurserne højt (eller meget højt), særlig mht. undervisernes formidlingsevne og vurderingen "alt i alt". Kun et enkelt kursus falder uden for i den henseende. Noget kritik går også på formelle krav, som eksamensformatet, antal skriveøvelser og feedback.

A-elementer:

- Undervisernes gode formidlingsevner

B-elementer:

- Seminarundervisningen opfattes som hensigtsmæssig
- God balance mellem dybere gennemgange af de traditionelt svære diskussioner i filosofien (fx Kant og Hegel) og gennemgange af filosofiske nicheområder.

C-elementer:

- Et tilbagevendende punkt i en del evalueringer er, at underviserne eller underviser/seminarholder ikke afstemmer kommunikation, fx vedrørende eksamen, ordentligt. Dette kan delvist undskyldes ved ny studieordninger og holddispensationer, men det er et punkt der skal strammes op på.

Film- og medievidenskab:

Sammenfatningen baserer sig på i alt 23 evalueringsrapporter. Alle kurser er på helhedsniveau vurderet som meget gode eller gode og nogle få som tilfredsstillende. Ingen ligger under middel. Svarprocenten er meget svingende fra kursus til kursus. Det er ikke muligt at udregne en samlet svarprocent, fordi der i flere tilfælde ikke er angivet antal studerende ved kursets start og ved evalueringstidspunktet. SN-VIP indskærper over for de pågældende undervisere, at det er centralt, at skemaerne udfyldes korrekt og bliver underskrevet af de studerende, som har været med til at lave sammenfatningen.

A-elementer:

- Varieret kursusstruktur med god balance mellem forelæsninger, gæstebesøg, studenteroplæg og gruppearbejde.
- Dygtige undervisere med stort og smittende engagement
- Konstruktive møder mellem teori og praksis, fx gennem praktiske øvelser og gode cases fra verden uden for universitetet
- Løbende feedback og oplevelse af et undervisningsmiljø med stor åbenhed for diskussion
- Undervisning med en klar oplevelse af erhvervsrelevans

B-elementer:

- Velforberejdede lærere og sammenhængende undervisning, både blandt VIP, D-VIP og instruktører
- Passende litteratur, både niveaumæssigt og omfangsmæssigt
- Klar sammenhæng mellem undervisningsform og eksamensform
- Gode arbejdsprocesser med klar progression frem mod eksamen
- Brug af aktuelle og alsidige eksempler til at illustrere teoretiske pointer

C-elementer:

- Det kan være udfordrende at integrere de mange studerende på vores KA, der ikke har taget vores BA-uddannelse. Det gælder både danske og de internationale studerende fra andre uddannelser. Der kan være behov for mere vejledning
- Det er på visse kurser stadig en udfordring med lavt fremmøde sidst i semesteret pga. de studerendes fokus på egen eksamensforberedelse og opgaveskrivning (se indledningen om de nye studieordninger)
- Når der er for mange studerende på holdene, kan undervisningen komme til at virke som forelæsninger, selv om tanken er, at det skal være holdundervisning
- Flere studerende oplever generelle udfordringer ved undervisning på engelsk, der opleves 'mindre levende'

- Flere studerende efterlyser mere 'skriftlighed'. Især i fag, som afsluttes med en skriftlig eksamen

Den 2. november 2018

Hanne Roer, Formand for SN

Henrik Søndergaard, studieleder